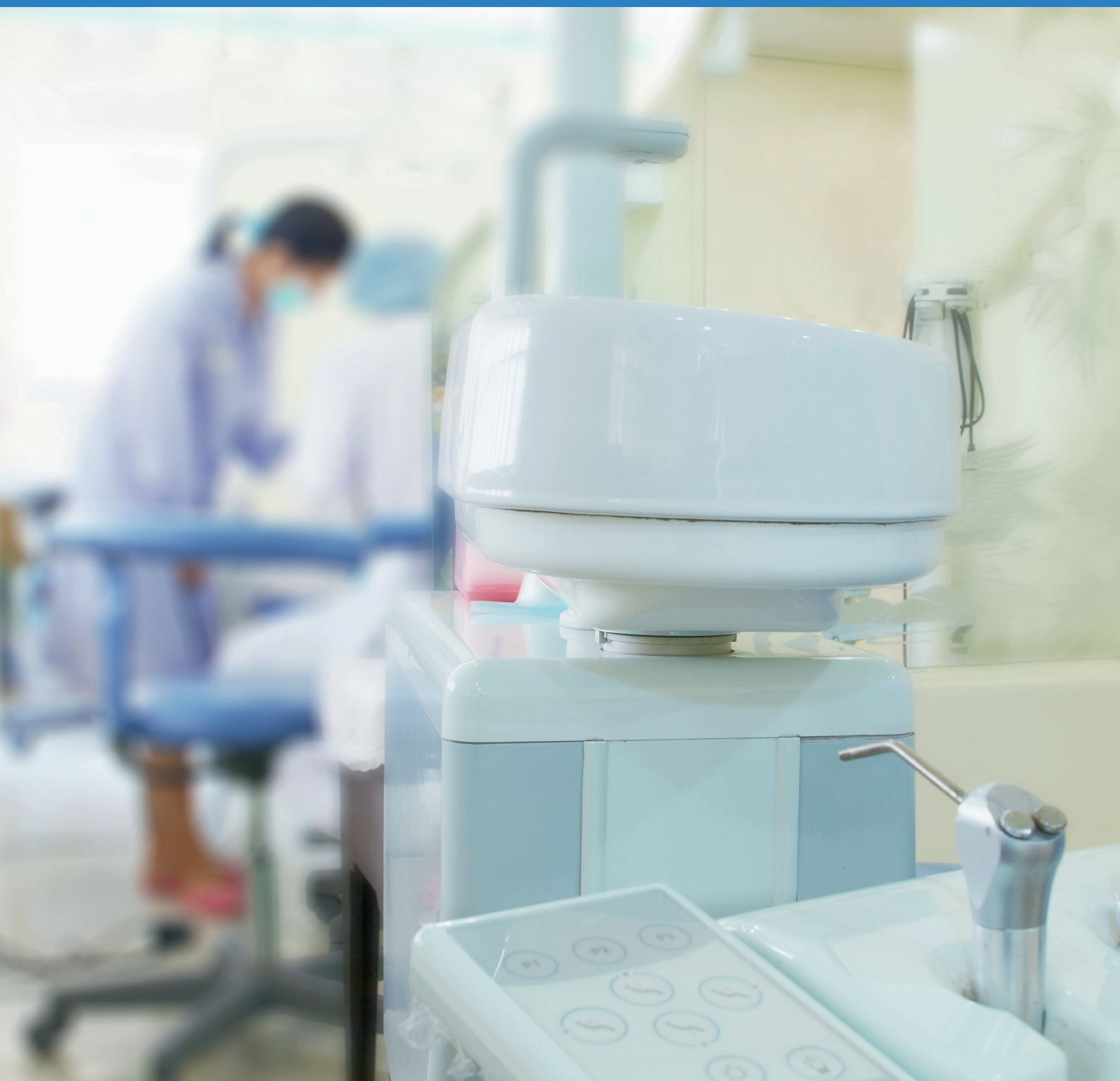


ÅRSBERETNING

for Tandskadeankenævnet

2015



Tandskadeankenævnets medlemmer pr. 1. januar 2015	4
Kapitel 1: Tandskadeankenævnet i 2015	5
1.1 Tandskadeankenævnets formål	6
1.2 Sammensætning af nævnet	6
1.3 Nævnets sagsbehandling	6
1.3.1 Tandskader adskiller sig fra andre patientskadesager	7
1.3.2 Faldende sagsbehandlingstid	
1.4 Nævnets aktivitet	7
1.5 Fokus på lave driftsomkostninger	7
Kapitel 2: Året 2015 i tal	8
2.1 Modtagne, afsluttede og verserende sager	9
2.2 Tandskadeankenævnets afgørelser	10
2.3 Oversigt over sagsbehandlingstiden	11



TANDSKADEANKENÆVNETS MEDLEMMER PR. 1. JANUAR 2015:

TANDSKADEANKENÆVNETS MEDLEMMER:

Formand: Claus Forum Petersen, dommer i Sø- og Handelsretten

Formand: Ulrik Finn Jørgensen, dommer ved Retten i Lyngby

Næstformand: Karen-Inger Bast, direktør i Patienterstatningen

Næstformand: Susanne Simonsen, faglig chef i Ankenævnet for

Patienterstatningen

Regitze Buchwaldt, ankenævnskoordinator i Forbrugerrådet

Flemming Nielsen, konsulent i Danske Regioner

Kristina Hjort Madsen, juridisk konsulent i Danske Regioner (til 4. juni 2015)

Lasse Sveistrup, juridisk konsulent i Danske Regioner (fra 4. juni 2015)

Arno Poulsen, tandlæge

Erling Kristensen, tandlæge

Henrik Nielsen, overtandlæge

Nina Bonding, tandlæge

Marianne Riis, tandlæge

Karen Marie Winding, tandlæge

TANDSKADEANKENÆVNETS SEKRETARIAT

Mette Heegaard, direktør

Pia Lindholm, sekretariatsleder

Hanne Schwartz, nævnssekretær

TANDLÆGEFAGLIGE KONSULENTER

Palle Holmstrup, prof., dr. odont.

Lene Baad-Hansen, lektor, ph.d.

KAPITEL 1

TANDSKADEANKENÆVNET I 2015



1.1 TANDSKADEANKENÆVNETS FORMÅL

En væsentlig forudsætning for den særlige patienterstatningsordning på tandlægeområdet var, at retssikkerheden for de behandlede sager blev den samme som i den øvrige del af sundhedssektoren, hvor afgørelser kan indbringes til Ankenævnet for Patienterstatningen. Tandskadeankenævnet er derfor sammensat og arbejder ud fra samme principper som Ankenævnet for Patienterstatningen.

Tandlægeforeningens Tandskadeerstatnings afgørelse af patienterstatningssager kan indbringes for Tandskadeankenævnet af patienten, tandlægen eller andre, der har retlig interesse i afgørelsen. Tandskadeankenævnet fungerer således som ankeinstans på helt samme måde, som Ankenævnet for Patienterstatningen fungerer for afgørelser truffet af den offentlige patienterstatning. Tandskadeankenævnets afgørelser kan indbringes for domstolene.

1.2 SAMMENSÆTNING AF NÆVNET

Siden 1. april 2012 har Tandskadeankenævnet bestået af to nævni, der er ensartet sammensat, men fungerer selvstændigt. Nævnene er oprettet under hensyntagen til en ensartet og jævn fordeling af kompetencer og erfaring.

Hvert nævni består derfor af følgende medlemmer:

- 1 formand, der skal være jurist og opfylde kravene til at kunne udnævnes til dommer
- 1 repræsentant, fra Patienterstatningen eller Ankenævnet for Patienterstatningen
- 1 repræsentant fra Forbrugerrådet
- 1 repræsentant fra Danske Regioner
- 3 tandlæger udpeget af Tandlægeforeningen

Deltagelse af repræsentanter fra Forbrugerrådet sikrer varetagelse af forbrugerinteresser, repræsentanter fra Danske Regioner varetager de erstatningspligtige myndighedsinteresser og repræsentanter fra Patienterstatningen eller Ankenævnet for Patienterstatningen sikrer ensartethed i afgørelserne i forhold til øvrige patientskader.

Tandskadeankenævnet havde i 2015 dommer Claus Forum Petersen og dommer Ulrik Finn Jørgensen som formænd. Professor, dr. odont. Palle Holmstrup fra Tandlægeskolen, Københavns Universitet og ph.d. Lene Baad-Hansen fra Tandlægeskolen, Aarhus Universitet er ansat som odontologiske konsulenter i Tandskadeankenævnets sekretariat.

1.3 NÆVNETS SAGSBEHANDLING

Fristen for indbringelse af klage over afgørelser truffet af Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning er tre måneder. Der kan dog dispenseres herfra, når der foreligger særlige grunde hertil. I 2015 har der været en enkel sag, hvor der blev givet dispensation.

Sagsbehandlingen tager sigte på at tilvejebringe bedst mulig belysning af sagernes tandlægefaglige og juridiske aspekter. Endvidere lægges der vægt på, at sagerne kan blive afgjort hurtigst muligt, og at afgørelserne udformes på en måde, så de er forståelige både for tandlægerne og patienterne. Sagsbehandlingen er omfattet af de forvaltningsretlige regler, og der tilsigtes åbenhed og gennemskuelse for alle sagens parter.

Nævnet foretager en fuldstændig efterprøvelse af den afgørelse, der er påklaget. En klage behøver ikke at være begrundet, men normalt vil det være angivet, hvad klageren ønsker at opnå med klagen. Nævnet er imidlertid ikke bundet heraf. Hvis nævnet f.eks. finder, at behandlingen har haft yderligere skadefølger end dem, afgørelsen omfatter, kan nævnet – uanset påstand herom eller ej – også tilkende erstatning herfor eller eventuelt hjemvise sagen og dermed sende sagen tilbage til Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning til fornyet behandling. Nævnet kan omvendt også frakende patienten en tilkendt erstatning, selv om patienten har klaget med henblik på tilkendelse af yderligere erstatning. Hvis der f.eks. er tilkendt delvis erstatning for en tand, der mistes i forbindelse med en rodbehandling (f.eks. erstatning for et implantat med fradrag for, hvad restaurering af tanden ville have kostet), og patienten klager over dette fradrag, kan resultatet blive, at nævnet vurderer, at tanden fra starten var ubehandlelig, således at der ikke foreligger en erstatningsberettigende skade.

I sager, hvor der ikke er grundlag for tvivl, kan der træffes afgørelse af formanden. Dette omfatter navnlig sager, der alene vedrører rent juridiske spørgsmål (f.eks. om kravet er forældet), anmodning om genoptagelse af en tidligere afgjort sag og sager, hvor der er spørgsmål om dispensation fra overskridelse af klagefristen. De fleste af de ankede afgørelser bliver stadfæstet i nævnet. Andelen af afgørelser, der blev ændret i 2015 var 82 sager svarende til 25,5 % af de sager, som blev behandlet i nævnet.

I tilfælde, hvor nævnet vil pålægge den skadevoldende tandlæge at indbetale et beløb, der svarer til udgifterne ved omgørelse af et mangelfuldt arbejde, som er gået tabt ved skaden, men hvor der ikke har været taget stilling til dette spørgsmål i afgørelsen (f.eks. fordi der ikke fandtes at foreligge en erstatningsberettigende skade), træffes afgørelsen først efter, at tandlægen har haft lejlighed til at udtale sig om spørgsmålet.

1.3.1 TANDSKADER ADSKILLER SIG FRA ANDRE PATIENTSKADESAGER

Det er fortsat vurderingen, at et særskilt system til behandling af tandskadesager er en hensigtsmæssig ordning, fordi disse sager oftest adskiller sig væsentligt fra andre patient-skadesager. Forskellen er navnlig, at tandskader tit kan udbedres, hvorfor erstatning for udgifterne hertil oftest er den eneste relevante erstatningspost, og at behandlingen – såvel den skadevoldende som den skadesudbedrende – ikke er vederlagsfri. Patientens økonomiske situation efter skaden skal derfor sammenholdes med, hvad der skulle være betalt, hvis skaden ikke var sket. Samtidig opstår der spørgsmål om, hvorvidt den skadevoldende behandling har været så mangelfuld, at tandlægen ikke er berettiget til honorar herfor. Disse problemer opstår sædvanligvis ikke ved skader på de offentlige sygehuse eller ved skader hos privatpraktiserende læger m.v., da patienterne her ikke direkte betaler for behandlingen.

Formændene og næstformændene i de to nævn mødes med sekretariatet en til to gange om året for at drøfte eventuelle problemstillinger samt for at sikre ensartet praksis i de to nævn.

1.3.2 FALDENDE SAGSBEHANDLINGSTID

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid ved nævnet var i 2014 og 2015 på 5,5 måneder, hvilket er tilfredsstillende. Dette er et betydeligt fald i forhold til 2013, hvor den var 7,5 måneder. Årsagen hertil er, at nævnet i en længere periode og frem til sommer 2015 har behandlet ekstraordinært mange sager for at imødegå den store stigning af nye anker modtaget i 2014 og i første halvår af 2015 samt for at forsøge at nedbringe sagsbehandlingstiden. En stor del af sagsbehandlingstiden beror dog hovedsageligt på forhold, som nævnet og sekretariatet ikke har indflydelse på, herunder navnlig indhentelse af oplysninger, f.eks. journaler, røntgen-

billeder m.v. Antallet af verserende sager ved udgangen af 2015 var 67.

Nævnets afgørelser kan ikke indbringes for nogen administrativ myndighed, men kun for domstolene inden for en frist på 6 måneder fra afgørelsen. Der er ikke adgang til at anlægge sag mod tandlægen m.v. efter almindelige erstatningsregler, før muligheden for at opnå erstatning fra Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning er fuldt ud afprøvet. I 2015 verserede der 11 retssager mod Tandskadeankenævnet, hvoraf 4 blev afsluttet i 2015. Tandskadeankenævnet fik medhold i 1 sag, mens 3 sager blev hævet.

1.4 NÆVNETS AKTIVITET


Nævnet har afholdt 14 møder i 2015 med gennemsnitligt 22 sager på hvert møde. Herudover blev 11 sager afgjort ved formandsafgørelse.

Sagerne til nævnet forberedes af sekretariatet, der gennemfører en høring af sagens parter over det, der fremkommer i forbindelse med klagen. Sagen forelægges derefter for en af nævnets odontologiske konsulenter, og på dette grundlag udarbejder sekretariatet en indstilling, der danner grundlag for drøftelser og beslutning i nævnet.

Sekretariatet har i 2014-2015 revideret Tandskadeankenævnets hjemmeside, således at den fremstår mere brugervenlig. Blandt andet er søgefunktionen på afgørelser blevet mere brugervenlig og specifik. Det er muligt at søge afgørelserne via skadekoder, afgørelsestyper og om det er en ændring eller stadfæstelse, hvilket er en fordel taget i betragtning, at afgørelserne lægges på hjemmesiden i anonymiseret form.

1.5 FOKUS PÅ LAVE DRIFTSOMKOSTNINGER

Det tilstræbes at holde omkostningerne så lave som muligt til nævnets funktion og under hensyntagen til sekretariatets drift. Ankenævnet har et samlet budget på ca. 5,2 mio. kr., inklusive honorarer og administration.

 Flere oplysninger om Tandskadeankenævnet findes på tsan.dk Hjemmesiden indeholder bl.a. årsberetning, forretningsorden, lovgrundlag samt afgørelser.

KAPITEL 2

ÅRET 2015 I TAL



2.1 MODTAGNE, AFSLUTTEDE OG VERSERENDE SAGER

Nævnet modtog 201 nye anker i 2015, hvilket er et fald på 45 % i forhold til 2014. Nævnet traf i 2015 afgørelse i alt 292 sager, som ikke tidligere var blevet behandlet af nævnet. Af disse blev 5 sager afsluttet ved formandsafgørelse svarende til 1,7 % af årets afsluttede sager.

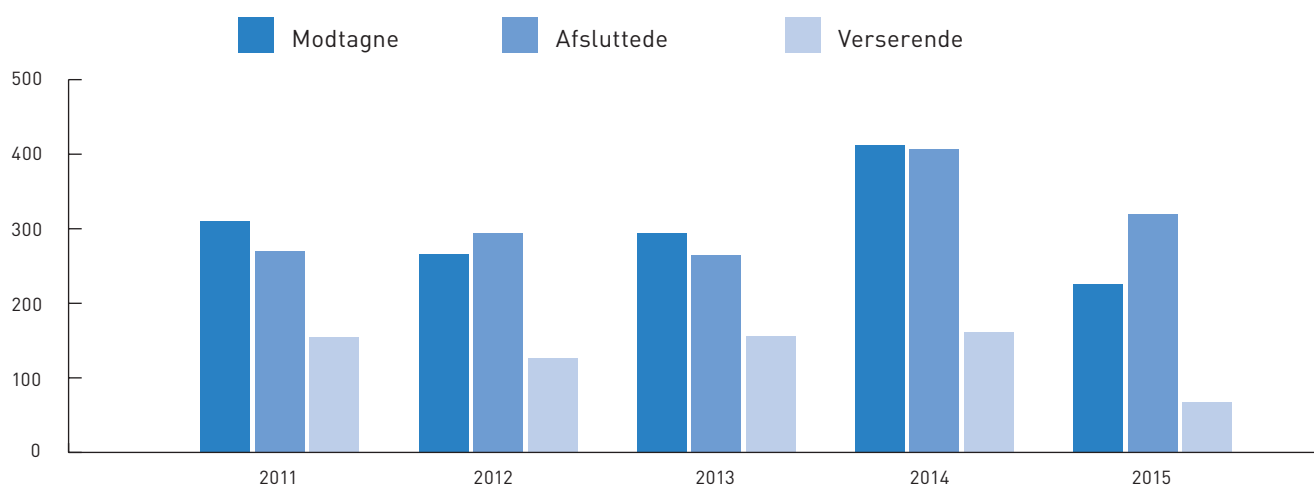
Derudover er der modtaget 9 genoptagelsesansøgninger i 2015, og der blev i alt afgjort 9 genoptagelsesansøgninger i 2015.

Nævnet modtog ligeledes 16 anker, hvor der var truffet en ny afgørelse efter nævnets tidligere behandling af sagen, som nu blev anket. Af denne type sager blev 19 afsluttet i 2015. Der var 67 verserende sager ved udgangen af 2015

FIGUR 1. FORDELING AF ANKESAGER DE SIDSTE 5 ÅR INKL. GENOPTAGELSESMODNINGER

Oprettet år	MODTAGNE	AFSLUTTEDE	VERSERENDE
2011	310	270	155
2012	266	294	127
2013	294	265	156
2014	412	407	161
2015	226	320	67

FIGUR 2. FORDELING AF ANKER DE SIDSTE 5 ÅR I GRAFISK FREMSTILLING



2.2 TANDSKADEANKENÆVNETS AFGØRELSER

I 2015 blev 208 afgørelser - svarende til 65 % af de indankede afgørelser – stadfæstet. I 82 sager blev afgørelsen ændret - svarende til 25,5 % af afgørelserne – herudover blev 1 sag - svarende til 0,5 % - hjemsendt til 1. instans. 20

sager blev ophævet/henlagt - svarende til 6 % af afgørelserne, og 9 sager blev afvist, da anken var modtaget for sent - svarende til 3 % af afgørelserne

FIGUR 3. ANKENS RESULTAT I %

	2011	2012	2013	2014	2015
Afgørelsen stadfæstet	65,9	53,2	62,1	59	65
Afgørelsen ændret	25,2	36	26,3	27	25,5
Hjemsendt til 1. instans	0	0	0	1	0,5
Ophævet/henlagt	6,7	7,6	9,1	4	6
Afvist	2,2	3,2	2,5	9	3

Som det fremgår af tabellen, varierer forholdet mellem de stadfæstede og de ændrede afgørelser fra år til år. Umiddelbart er der ikke en entydig forklaring på denne variation.

Ca. 70 % af de ændrede afgørelser vedrørte anerkendelsesgrundlaget, mens de øvrige ændrede afgørelser hovedsageligt vedrørte erstatningens størrelse. Den nærmere fordeling heraf fremgår af figur 4.

FIGUR 4. SKEMATISK OVERSIGT OVER ÆNDREDE AFGØRELSER I 2015

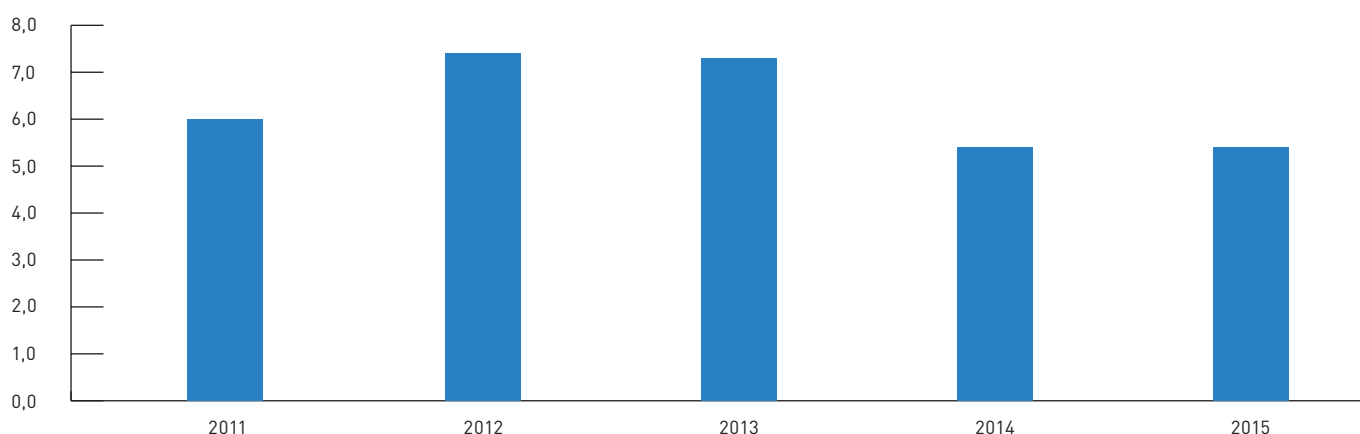
Ikke-skade til skade	Skade til ikke-skade	Udvidet skadesomfang	Forældelse	Mén godtgørelse	Fradrag	Anden behandlingsplan
33	10	16	2	6	9	6
40,2%	12,2%	19,5%	2,4%	7,4%	10,9%	7,4%

2.3 OVERSIGT OVER SAGSBEHANDLINGSTIDEN

FIGUR 5. SAGSBEHANDLINGSTID I AKKUMULERET % I MÅNEDER FRA ANKESAGENS STARTDATO TIL SAGS AFSLUTNING

Måneder	2011	2012	2013	2014	2015
<1	3,0	0,7	2,3	0,7	1,9
<2	5,2	3,6	5,7	4,2	3,8
<3	7,8	5,4	9,5	9,8	6,6
<4	19,3	9,7	14,0	14,5	14,4
<5	43,0	14,0	20,1	43,0	39,7
<6	57,0	23,4	33,3	72,5	64,4
<9	90,4	87,8	84,1	95,3	91,6
<12	96,3	97,1	93,2	97,5	96,0
<18	97,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<24	98,1				
<36	98,1				
>36	100,0				

FIGUR 6. GENNEMSNITLIG SAGSBEHANDLINGSTID FORDELT PR. ÅR



Som det fremgår af tabellen har sagsbehandlingstiden de sidste to år været på ca. 5,5 måneder, mens den i 2012-2013 var på 7,5 måneder. Årsagen til den lave sagsbehand-

lingstid de sidste to år, skyldes nævnets ekstraordinære indsats for at nedbringe sagsbehandlingstiden på trods af den store stigning af nye anker frem til sommeren 2015.

Tandskadeankenævnet

Svanemøllevej 85, 2. sal
2900 Hellerup

Telefon: 3946 3400

web@tsan.dk

www.tsan.dk