

Årsberetning

2007

Årsberetning for Tandskadeankenævnet

2007

Indhold

Tandskadeankenævnets medlemmer pr. 1. januar 2007	5
Kapitel 1: Tandskadeankenævnets virksomhed	6
1.1. Formål	6
1.2. Sammensætning	6
1.3. Sagsbehandling	6
1.4. Aktivitet	8
1.5. Økonomi	8
1.6. Flere oplysninger	8
Kapitel 2: Talmæssige og statistiske oplysninger	9
2.1. Modtagne, afsluttede og verserende sager	9
2.2. Tandskadeankenævnets afgørelser	9
2.3. Oversigt over sagsbehandlingstiden	11

Tandskadeankenævnets medlemmer pr. 1. januar 2007

Tandskadeankenævnets medlemmer:

Formand: Bo von Eyben, prof., dr. jur.
Næstformand: Flemming Borge, sekretariatschef
i Patientskadeankenævnet

Nævnets øvrige medlemmer:

Benedicte Federspiel, chefkonsulent i
Forbrugerrådet
Flemming Nielsen, direktør i Region Sjælland
Claus Palmgren, tandlæge
Mogens Bastved, tandlæge
Peter Lindkvist, tandlæge – fra 01.05.07
overtandlæge Henrik Nielsen

Konsulent for Tandskadeankenævnet:

Palle Holmstrup, prof. dr. odont.

Observatører i Tandskadeankenævnet fra forsikringsselskabet Codan:

Jørn Frandsen, tandlæge (konsulent)
Erik Andersen, tandlæge (konsulent)
Peter Lindkvist, tandlæge (konsulent)
fra 01.05.07

Jan Mayer, tandlæge (konsulent vedrørende
Den kommunale Børnetandpleje)
Mette Falk, ekspeditionssekretær

Fra Tandlægeforeningens Praksisforsikrings- udvalg:

Jahn Legarth, tandlæge, formand for
Tandlægeforeningens Praksisforsikringsudvalg

Fra sekretariatet:

Joakim Lilholt, direktør
Karen Viggers, sekretariatschef
Iben Larsen, nævnssekretær

1 Tandskadeankenævnets virksomhed

1.1. Formål

Afgørelser i 1. instans i Patientskedeforsikringen, truffet af Codan Forsikring, kan indbringes for Tandskadeankenævnet af patienten, tandlægen eller andre, der har retlig interesse i afgørelsen. Tandskadeankenævnet fungerer således som ankeinstans på samme måde, som Patientskadeankenævnet fungerer som ankeinstans for afgørelser truffet af Patientforsikringen.

1.2 Sammensætning

- 1 formand, der skal være jurist og opfylde kravene til at kunne udnævnes til landsdommer eller være fastansat universitetslærer i Retsvidenskab
- 3 tandlæger med erfaring i behandling af patientforsikringsager
- 1 repræsentant fra Danske Regioner/ Regionernes Lønnings- og Takstnævt
- 1 repræsentant fra Patientforsikringen /Patient-skadeankenævnet

Deltagelse af repræsentanter fra Forbrugerrådet og Danske Regioner sikrer varetagelse af forbrugerinteresser, og repræsentanten fra Patientforsikringen/Patientskadeankenævnet sikrer ensartethed i afgørelserne i forhold til øvrige patient-skader. Endelig sikres der med denne sammensætning paritet i Ankenævnet.

Tandskadeankenævnet har prof., dr. jur. Bo von Eyben som formand, og som uafhængig sagkyndig den odontologiske konsulent professor, dr. odont. Palle Holmstrup fra Tandlægeskolen, Københavns Universitet.

1.3. Sagsbehandling

Fristen for indbringelse af klage over afgørelser truffet af Patientskedeforsikringen er 3 måneder. Der kan dog dispenseres herfra, når der foreligger særlige grunde hertil. Sagerne for nævnet forberedes af sekretariatet, der gennemfører en høring over det, der fremkommer i forbindelse med klagen. Sagen forelægges derefter for nævnets odontologiske konsulent, og på dette grundlag udarbejder sekretariatet en indstilling, der danner grundlag for afgørelse i nævnet.

I sager, der ikke frembyder tvivl, kan der træffes afgørelse af formanden. Dette omfatter navnlig sager, der alene vedrører erstatningsudmålingen, rent juridiske spørgsmål (f.eks. om kravet er forældet), anmodninger om genoptagelse af en tidligere afgjort sag og sager, hvor der er spørgsmål om dispensation fra overskridelse af klagefristen.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid ved nævnet var i 2007 6,3 måneder. Dette er en mindre stigning i forhold til de foregående år. En væsentlig del af sagsbehandlingstiden beror dog på forhold, som nævnet og sekretariatet ikke har indflydelse på, herunder navnlig indhentelse af oplysninger, f.eks. journaler, røntgenbilleder m.v. Antallet af verserende sager ved udgangen af 2007 steg kun med 1 i forhold til 2006 (fra 95 til 96).

Nævnet foretager en fuldstændig efterprøvelse af den afgørelse, der er påklaget. En klage behøver ikke at være begrundet, men normalt vil det være angivet, hvad klageren ønsker at opnå med klagen. Nævnet er imidlertid ikke bundet af en eventuel begrundelse for klagen og kan ændre Patientskedeforsikringens afgørelser af såvel erstatningsudmålingen som af den oprindelige afgørelse. Hvis nævnet f.eks. finder, at behandlingen har haft yderligere skadefølger end dem, Codans afgørelse omfatter, kan nævnet - uanset

manglende påstand herom - tilkende erstatning også herfor eller eventuelt hjemvise sagen til fornyet behandling hos Codan. Nævnet kan ligeledes frakende patienten en tilkendt erstatning, selv om patienten har klaget med henblik på tilkendelse af yderligere erstatning. Hvis f. eks. Codan har tilkendt delvis erstatning for en tand, der mistes i forbindelse med en rodbehandling (erstatning for et implantat med fradrag for, hvad restaurering af tanden ville have kostet), og patienten klager over dette fradrag, kan resultatet blive, at nævnet vurderer, at tanden fra starten var ubehandelig, således at der ikke foreligger en erstatningsberettigende skade. Langt de fleste afgørelser truffet i 1. instans bliver dog stadfæstet i nævnet. Andelen af afgørelser, der blev ændret, var i 2007 godt 16 %, hvilket er uændret i forhold til 2006.

Repræsentanter for Codan deltager i nævnets møder og dermed i drøftelserne af de enkelte sager (men naturligvis uden stemmeret ved afgørelserne), og dette giver ofte anledning til diskussion også om de mere principielle spørgsmål, som sagerne måtte rumme. En stor del af de afgørelser, der udløser en ménogdtgørelse, vedrører nerveskader i forbindelse med bedøvelse, fjernelse af visdomstænder m.v. I den forbindelse har der gentagne gange været drøftelser omkring vurderingen af og fastsættelsen af ménet for sådanne nerveskader. Nævnet har i forlængelse heraf rettet henvendelse til Arbejdsskade styrelsen med forslag om revision af mén tabellen vedrørende disse skader.

Repræsentationen i nævnet for Patientforsikringen/Patientskadeankenævnet (for tiden besat af sekretariatschefen for sidstnævnte) tjener til at sikre koordination med sagsbehandling og erstatningsvurdering i den almindelige patientforsikringsordning. Det er fortsat vurderingen, at et særskilt system til behandling af tandskadesager er en hensigtsmæssig ordning, fordi disse sager oftest adskiller sig væsentligt fra andre patientskadesager. Forskellen er navnlig, at tandskader normalt kan udbedres, hvorfor erstatning for udgifterne hertil oftest er den eneste, relevante erstatningspost, og at behandlingen - såvel den

skadevoldende som den skadesudbedrende - ikke er vederlagsfri. Patientens økonomiske situation efter skaden skal derfor sammenholdes med, hvad der skulle være betalt, hvis skaden ikke var sket. Samtidig opstår der spørgsmål om, hvorvidt den skadeforvoldende behandling har været så mangelfuld, at tandlægen har fortabt sin ret til honorar herfor. Disse problemer opstår ikke ved skader i et gratis behandlingssystem. I tilfælde, hvor nævnet vil pålægge den skadevoldende tandlæge at indbetale et beløb til Codan, der svarer til udgifterne ved omgørelse af et mangelfuldt arbejde, som er gået tabt ved skaden, og hvor Codan ikke har taget stilling til dette spørgsmål i 1. instans (f.eks. fordi Codan havde fundet, at der ikke forelå en erstatningsberettigende skade), træffes afgørelsen først efter, at den skadevoldende tandlæge har haft lejlighed til at udtale sig om spørgsmålet. Der er nedsat et særligt udvalg, der forventes at fremkomme med en redegørelse om sammenhængene mellem patientskadeforsikringen og det overenskomstbaserede klagesystem, der ellers har kompetence til at træffe afgørelse om tilbagebetaling af honorar.

Nævnets afgørelser kan ikke indbringes for nogen administrativ myndighed, men kun for domstolene inden for en frist på 6 måneder fra afgørelsen. Der er ikke adgang til at anlægge sag mod tandlægen m.v. efter almindelige erstatningsregler, før muligheden for at opnå erstatning fra patientskadeforsikringen er blevet afprøvet.

Ved indgangen til 2007 verserede der i alt 3 retssager mod Tandskadeankenævnet. I løbet af 2007 er 2 af retssagerne mod tandskadeankenævnet blevet afsluttet. Tandskadeankenævnet blev delvist frifundet i 1 sag, og 1 sag blev hævet af modparten efter udveksling af processkrifter og Retslægerådets udtalelse til fordel for Tandskadeankenævnet. I løbet af 2007 er alene én af Tandskadeankenævnets afgørelser blevet indbragt for domstolene. Sagsøgeren har i denne sag valgt at inddrage såvel den behandlende tandlæge som Patientskadeforsikringen og Tandskadeankenævnet.

1.4. Aktivitet

Nævnet har afholdt 11 møder i 2007 med typisk ca. 13 sager på hvert møde. Der blev i alt modtaget 187 sager i 2007 og afsluttet 186 sager. 39 sager blev afgjort ved formandsafgørelse, svarende til en andel på 21 %.

1.5. Økonomi

Det tilstræbes at holde omkostningerne så lave, som det er forsvarligt. Ankenævnet har et samlet budget på ca. 3,1 mio. kr., inklusive honorarer og administration. Det er et væsentligt mål, at omkostningen pr. sag ikke må stige med mere end den almindelige prisudvikling i samfundet.

1.6. Flere oplysninger

Tandskadeankenævnets er ved at få udarbejdet en hjemmeside med domænenavn:

www.tandskadeankenaevnet.dk

Den vil indeholde, årsberetning, forretningsorden, lovgrundlag og samtlige afgørelser truffet i 2007.

2 Talmæssige- og statistiske oplysninger

2.1 Modtagne, afsluttede og verserende sager

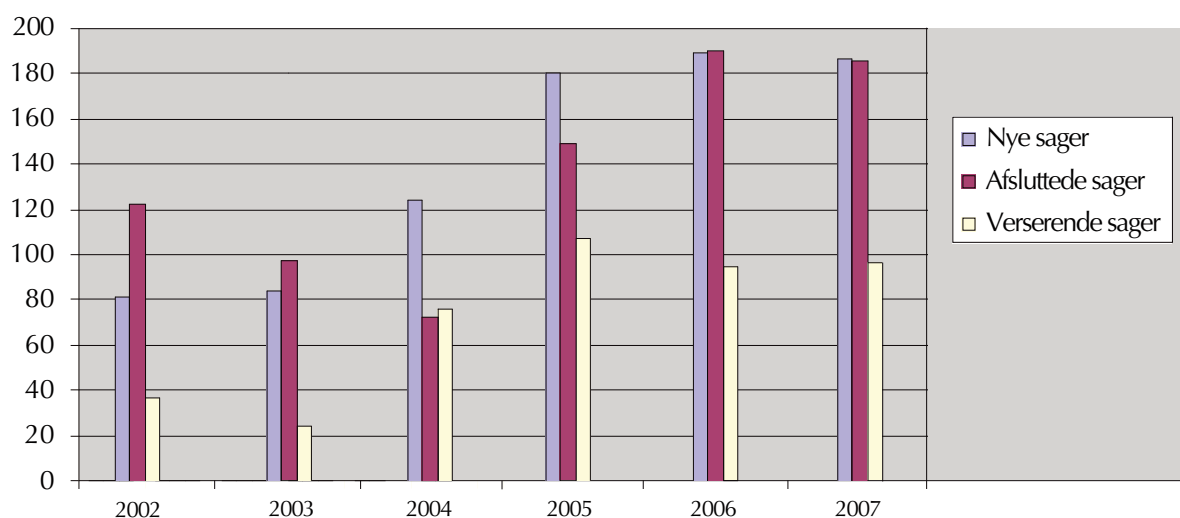
Nævnet modtog i 2007 187 sager og afsluttede 186 sager. Antallet af verserende sager ved udgangen af 2007 steg kun med 1 i forhold til 2006 (fra 95 til 96).

2.2 Tandskadeankenævnets afgørelser

Som det fremgår af fig. 3 blev 3/4 af de ankede afgørelser fra Patientskedeforsikringen stadfæstet. I knap 1/5 af sagerne blev Patientskedeforsikringens afgørelser ændret og kun ganske få procent blev afvist.

	Nye sager	Afsluttede sager	Verserende sager
2002	81	122	37
2003	84	97	24
2004	124	72	76
2005	180	149	107
2006	189	190	95
2007	187	186	96

Figur 1. Fordeling af sager de sidste 5 år



Figur 2. Fordeling af sager de sidste 5 år i grafisk fremstilling

	% i 2003	% i 2004	% i 2005	% i 2006	% i 2007
Afgørelsen stadfæstet	81,2	66,2	75,9	72,5	75,1
Afgørelsen ændret	11,8	16,2	13,8	16,4	16,2
Forligt efter anmeldelsen	5,9	9,5	4,8	7,4	5,4
Hjemsendt til 1. Instans	0,0	4,1	0,0	0,0	0,5
Ophævet/henlagt	1,2	2,7	4,1	1,1	0,5
Afvist		1,4	1,4	2,6	2,2
i alt	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

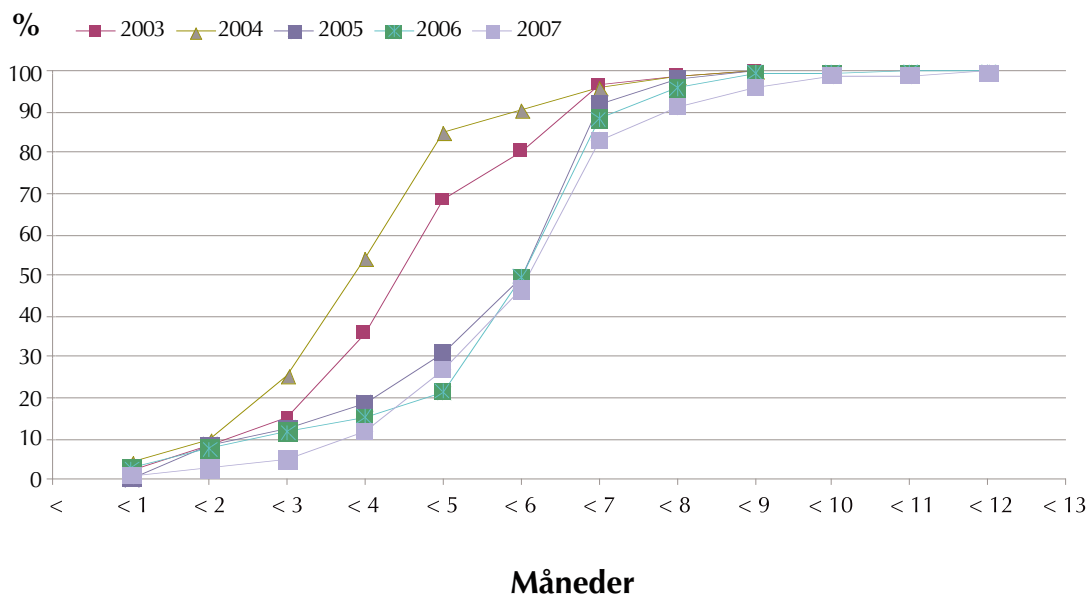
Figur 3. Ankens resultat i %.

2.3. Oversigt over sagsbehandlingstiden

Det er målet at holde den gennemsnitlige sagsbehandlingstid på under 6 mdr. Sagsbehandlingstiden afhænger meget af den tid, det tager at indhente yderligere sagsmateriale samt evt. nødvendige høringer af særlige eksperter.

Måneder	2003	2004	2005	2006	2007
<1	2,2	4,1	2,0	2,6	0,9
<2	8,7	9,5	8,7	7,4	2,8
<3	15,2	25,7	12,8	11,6	4,7
<4	35,9	54,1	18,8	15,3	12,1
<5	68,5	85,1	30,9	21,6	27,1
<6	80,4	90,5	49,7	49,5	46,7
<9	96,7	95,9	91,9	88,4	83,2
<12	98,9	98,6	98,0	95,8	91,6
<18	100,0	100,0	100,0	99,5	96,3
<24				99,5	99,1
<36				100,0	99,1
<48				100,0	100,0

Figur 4. Sagsbehandlingstid i akkumuleret % i måneder fra ankesagens startdato til sagsafslutning



Figur 5. Sagsbehandlingstid i akkumuleret % i måneder fra ankesagens startdato til sagsafslutning

