

Årsberetning

2013

Årsberetning for Tandskadeankenævnet

2013

Indhold

Tandskadeankenævnets medlemmer pr. 1. januar 2013	5
Kapitel 1: Tandskadeankenævnets virksomhed	6
1.1. Formål	6
1.2. Sammensætning	6
1.3. Sagsbehandling	6
1.4. Aktivitet	7
1.5. Økonomi	8
1.6. Flere oplysninger	8
Kapitel 2: Talmæssige- og statistiske oplysninger	8
2.1. Modtagne, afsluttede og verserende sager	8
2.2. Tandskadeankenævnets afgørelser	9
2.3. Oversigt over sagsbehandlingstiden	10

Tandskadeankenævnets medlemmer pr. 1. januar 2013

Tandskadeankenævnets medlemmer:

Formand: Bo von Eyben, prof., dr. jur.

Formand: Claus Forum Petersen, dommer
i Sø- og Handelsretten

Næstformand: Susanne Simonsen,
chefkonsulent i Patientskadeankenævnet

Næstformand: Karen-Inger Bast, direktør
i Patientforsikringen

Nævnets øvrige medlemmer:

Regitze Buchwaldt, ankenævnsmedarbejder
i Forbrugerrådet

Flemming Nielsen, konsulent i Danske Regioner

Kristina Hjort Madsen, juridisk konsulent
i Danske Regioner

Arno Poulsen, tandlæge

Erling Kristensen, tandlæge

Henrik Nielsen, overtandlæge

Nina Bonding, tandlæge

Marianne Riis, tandlæge

Karen Marie Winding, tandlæge

Tandskadeankenævnets sekretariat

Direktør Mette Heegaard

Pia Lindholm, sekretariatsleder

Hanne Schwartz, nævnssekretær

Tandlægefaglige konsulenter

Prof., dr. odont. Palle Holmstrup

Lektor, ph.d. Lene Baad-Hansen

1 Tandskadeankenævnets virksomhed

1.1. Formål

En væsentlig forudsætning for den særlige patientforsikringsordning på tandlægeområdet var, at retssikkerheden for de behandlede sager blev den samme som i den øvrige del af sundhedssektoren, hvor afgørelser kan indbringes til Patientskadeankenævnet. Tandskadeankenævnet er derfor sammensat og arbejder ud fra samme principper som Patientskadeankenævnet.

Codans afgørelse af patientforsikringsager kan indbringes for Tandskadeankenævnet af patienten, tandlægen eller andre, der har retlig interesse i afgørelsen. Tandskadeankenævnet fungerer således som ankeinstans på helt samme måde, som Patientskadeankenævnet fungerer for afgørelser truffet af den offentlige patientforsikring.

Tandskadeankenævnets afgørelser kan indbringes for domstolene.

1.2. Sammensætning af nævnene

Siden 1. april 2012 har Tandskadeankenævnet bestået af 2 nævn, der begge fungerer selvstændigt og er ensartet sammensat. Nævnene er oprettet under hensyntagen til en ensartet og jævn fordeling af kompetencer og erfaring.

Hvert nævn består derfor af følgende medlemmer:

- 1 *formand*, der skal være jurist og opfylde kravene til at kunne udnævnes til dommer eller være fastansat universitetslærer i Retsvidenskab
- 1 *repræsentant*, fra Patientforsikringen (nu Patienterstatningen) eller Patientskadeankenævnet
- 3 *tandlæger* udpeget af Tandlægeforeningen
- 1 *repræsentant* fra Forbrugerrådet
- 1 *repræsentant* fra Danske Regioner

Deltagelse af repræsentanter fra Forbrugerrådet sikrer varetagelse af forbrugerinteresser, repræsentanter fra Danske Regioner varetager de erstatningspligtige myndigheders interesser og re-

præsentanter fra Patienterstatningen eller Patientskadeankenævnet sikrer ensartethed i afgørelserne i forhold til øvrige patientskader. Endelig sikres der med denne sammensætning paritet i nævnene.

Tandskadeankenævnet havde i 2013 prof., dr. jur. Bo von Eyben og dommer Claus Forum Petersen som formænd.

Professor, dr. odont. Palle Holmstrup fra Tandlægeskolen, Københavns Universitet og ph.d. Lene Baad-Hansen fra Tandlægeskolen, Aarhus Universitet er ansat som odontologiske konsulenter i Tandskadeankenævnets sekretariat.

1.3. Sagsbehandling

Fristen for indbringelse af klage over afgørelser truffet af Tandlægeforeningens Patientforsikring er 3 måneder. Der kan dog dispenseres herfra, når der foreligger særlige grunde hertil.

Sagsbehandlingen tager sigte på at tilvejebringe bedst mulig belysning af sagernes såvel tandlægefaglige som juridiske aspekter. Endvidere lægges der vægt på, at sagerne kan blive afgjort hurtigst muligt, og at afgørelserne udformes på en måde, så de er forståelige både for tandlægerne og patienterne. Sagsbehandlingen er omfattet af de forvaltningsretlige regler, og der tilsigtes åbenhed og gennemsækelighed for alle sagens parter.

Nævnet foretager en fuldstændig efterprøvelse af den afgørelse, der er påklaget. En klage behøver ikke at være begrundet, men normalt vil det være angivet, hvad klageren ønsker at opnå med klagen. Nævnet er imidlertid ikke bundet heraf. Hvis nævnet f.eks. finder, at behandlingen har haft yderligere skadefølger end dem, Codans afgørelse omfatter, kan nævnet – uanset manglende påstand herom – også tilkende erstatning herfor eller eventuelt hjemvise sagen til fornyet

behandling hos Codan. Nævnet kan omvendt frakende patienten en tilkendt erstatning, selv om patienten har klaget med henblik på tilkendelse af yderligere erstatning. Hvis f.eks. Codan har tilkendt delvis erstatning for en tand, der mistes i forbindelse med en rodbehandling (f.eks. erstatning for et implantat med fradrag for, hvad restaurering af tanden ville have kostet), og patienten klager over dette fradrag, kan resultatet blive, at nævnet vurderer, at tanden fra starten var ubehandlelig, således at der ikke foreligger en erstatningsberettigende skade.

I sager, der ikke frembyder tvivl, kan der træffes afgørelse af formanden. Dette omfatter navnlig sager, der alene vedrører erstatningsudmålingen, rent juridiske spørgsmål (f.eks. om kravet er forældet), anmodning om genoptagelse af en tidligere afgjort sag og sager, hvor der er spørgsmål om dispensation fra overskridelse af klagefristen.

De fleste afgørelser fra Codan bliver stadfæstet i nævnet. Andelen af afgørelser, der blev ændret i 2013 var alene 61 sager svarende til 26 %, hvilket er en mindre andel end i 2012, hvor 36 % blev ændret i ankenævnet.

I tilfælde, hvor nævnet vil pålægge den skadevoldende tandlæge at indbetale et beløb, der svarer til udgifterne ved omgørelse af et mangelfuldt arbejde, som er gået tabt ved skaden, men hvor Codan ikke har taget stilling til dette spørgsmål (f.eks. fordi Codan ikke fandt, at der forelå en erstatningsberettigende skade), træffes afgørelsen først efter, at tandlægen har haft lejlighed til at udtale sig om spørgsmålet.

Det er fortsat vurderingen, at et særskilt system til behandling af tandskadesager er en hensigtsmæssig ordning, fordi disse sager oftest adskiller sig væsentligt fra andre patientskadesager. Forskellen er navnlig, at tandskader tit kan udbedres, hvorfor erstatning for udgifterne hertil oftest er den eneste, relevante erstatningspost, og at behandlingen - såvel den skadevoldende som den skadesudbedrende - ikke er vederlagsfri. Patientens økonomiske situation efter skaden skal derfor sammenholdes med, hvad der skulle være betalt, hvis skaden ikke var sket. Samtidig opstår der spørgsmål om, hvorvidt den skadevoldende behandling har været så mangelfuld, at tand-

lægen ikke er berettiget til honorar herfor. Disse problemer opstår sædvanligvis ikke ved skader på de offentlige sygehuse eller ved skader hos privatpraktiserende læger m.v.

Formændene og næstformændene i de to nævn mødes med sekretariatet to gange om året for at drøfte eventuelle problemstillinger samt for at sikre ensart praksis i de to nævn.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid ved nævnet var i 2013 på 7,5 måneder, ligesom i 2012. En stor del af sagsbehandlingstiden beror hovedsageligt på forhold, som nævnet og sekretariatet ikke har indflydelse på, herunder navnlig indhentelse af oplysninger, f.eks. journaler, røntgenbilleder m.v. Antallet af verserende sager ved udgangen af 2013 steg med 17 sager i forhold til 2012, hvilket bl.a. skyldes en øget tilgang af anker i slutningen af året.

Nævnets afgørelser kan ikke indbringes for nogen administrativ myndighed, men kun for domstolene inden for en frist på 6 måneder fra afgørelsen. Der er ikke adgang til at anlægge sag mod tandlægen m.v. efter almindelige erstatningsregler, før muligheden for at opnå erstatning fra Tandlægeforeningens Patientforsikring er fuldt ud afprøvet.

I 2013 verserede der 11 retssager mod Tandskadeankenævnet, hvoraf 2 blev afsluttet i 2013. I begge sager fik Tandskadeankenævnet medhold.

1.4. Aktivitet

Nævnet har afholdt 15 møder i 2013 med gennemsnitligt 18 sager på hvert møde. Der blev i 2013 i alt modtaget 249 sager, svarende til ca. 15 % af de sager, Codan traf afgørelse i i 2013, og der blev afsluttet 232 sager. 9 sager blev afgjort ved formandsafgørelse, svarende til en andel på 3,9 %.

Sagerne til nævnet forberedes af sekretariatet, der gennemfører en høring over det, der fremkommer i forbindelse med klagen. Sagen forelægges derefter for en af nævnets odontologiske konsulenter, og på dette grundlag udarbejder sekretariatet en indstilling, der danner grundlag for drøftelser og beslutning i nævnet.

Primo 2013 meddelte prof., dr. jur. Bo von Eyben, at han agtede at stoppe som formand ved udgangen af 2013. Sekretariatet påbegyndte derfor straks arbejdet med at få udpeget en ny formand, og først i december 2013 blev byretsdommer Ulrik Finn Jørgensen udpeget som ny formand.

1.5 Økonomi

Det tilstræbes at holde omkostningerne så lave som muligt til nævnets funktion og under hen-

syntagen til sekretariatets drift. Ankenævnet har et samlet budget på ca. 5,6 mio. kr., inklusive honorarer og administration.

1.6 Flere oplysninger

Flere oplysninger om Tandskadeankenævnet findes på www.tsan.dk.

Hjemmesiden indeholder bl.a. årsberetning, forretningsorden, lovgrundlag samt afgørelser.

2 Talmæssige- og statistiske oplysninger

2.1 Modtagne, afsluttede og verserende sager

Nævnet modtog 249 sager i 2013, hvilket var omtrent det samme som i 2012. Nævnet afsluttede i 2013 i alt 232 sager. Af disse blev 9 sager afsluttet ved formandsafgørelse svarende til 3,9 % af årets afsluttede sager.

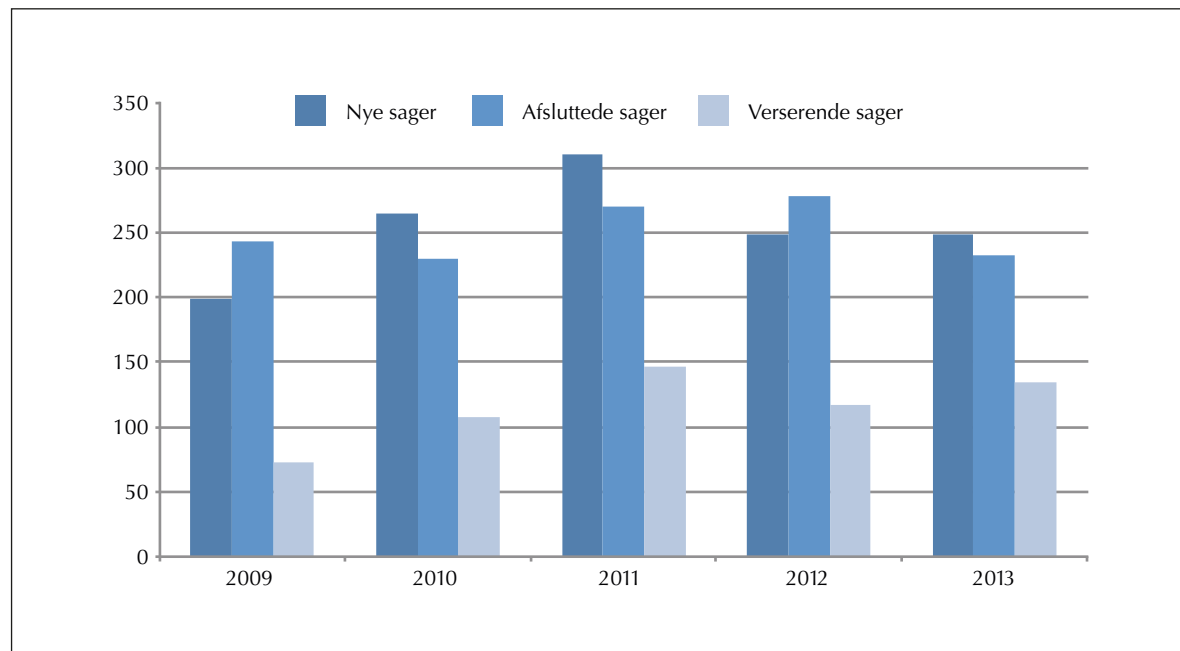
Derudover er der modtaget 27 genoptagelsesansøgninger, hvoraf 23 blev afsluttet i 2013.

Nævnet modtog ligeledes 18 anker, hvor Codan havde truffet en ny afgørelse efter nævnets tidligere behandling af sagen, som nu blev anket. 10 af disse blev afsluttet i 2013. Der var 134 verserende sager ved udgangen af 2013, hvilket er en stigning i forhold til 2012. Årsagen hertil er, at antallet af modtagne anker steg i andet halvår af 2013.

Figur 1. Fordeling af ankesager de sidste 5 år

Oprettet år	Nye Sager	Afsluttede Sager	Verserende sager
2009	199	243	73
2010	264	230	107
2011	310	270	147
2012	248	278	117
2013	249	232	134

Figur 2. Fordeling af sager de sidste 5 år i grafisk fremstilling



2.2 Tandskadeankenævnets afgørelser

I 2013 blev 144 afgørelser – svarende til 62,1 % af de indankede afgørelser – stadfæstet. I 61 sager blev afgørelsen ændret – svarende til 26,3 % af afgørelserne – og blandt disse blev 2 sager – svarende til 0,9 % – hjemsendt til 1. instans. Ca. 70% af de ændrede afgørelser vedrørte aner-

kendelsesgrundlaget, mens de øvrige ændrede afgørelser f.eks. vedrørte erstatningens størrelse samt forældelsesproblematikken. 21 sager blev ophævet/henlagt – svarende til 9,1 % af afgørelserne, og 6 sager blev afvist, da anken var modtaget for sent – svarende til 2,6 % af afgørelserne.

Figur 3. Ankens resultat i %

	2009 (%)	2010 (%)	2011 (%)	2012 (%)	2013 (%)
Afgørelsen stadfæstet	68,3	64,3	65,9	53,2	62,1
Afgørelsen ændret	28,0	33,0	25,2	36,0	26,3
– heraf hjemsendt til 1. instans	9,0	8,0	9,3	2,9	0,9
Forligt efter anmeldelsen	0,4	0,4	0,0	0,0	0,0
Ophævet/henlagt	0,4	0,0	6,7	7,6	9,1
Afvist	2,5	2,7	2,2	3,2	2,6

Som det fremgår af tabellen, har der i forhold til 2012 været et fald på ca. 10 % i antallet af sager, hvor nævnet har ændret Codans afgørelse. Umiddelbart er der ikke en entydig forklaring på

faldet, men som det i øvrigt fremgår af tabellen, har ændringsprocenten varieret over tid og har i 2013 været på et niveau svarende til tidligere år.

2.3. Oversigt over sagsbehandlingstiden

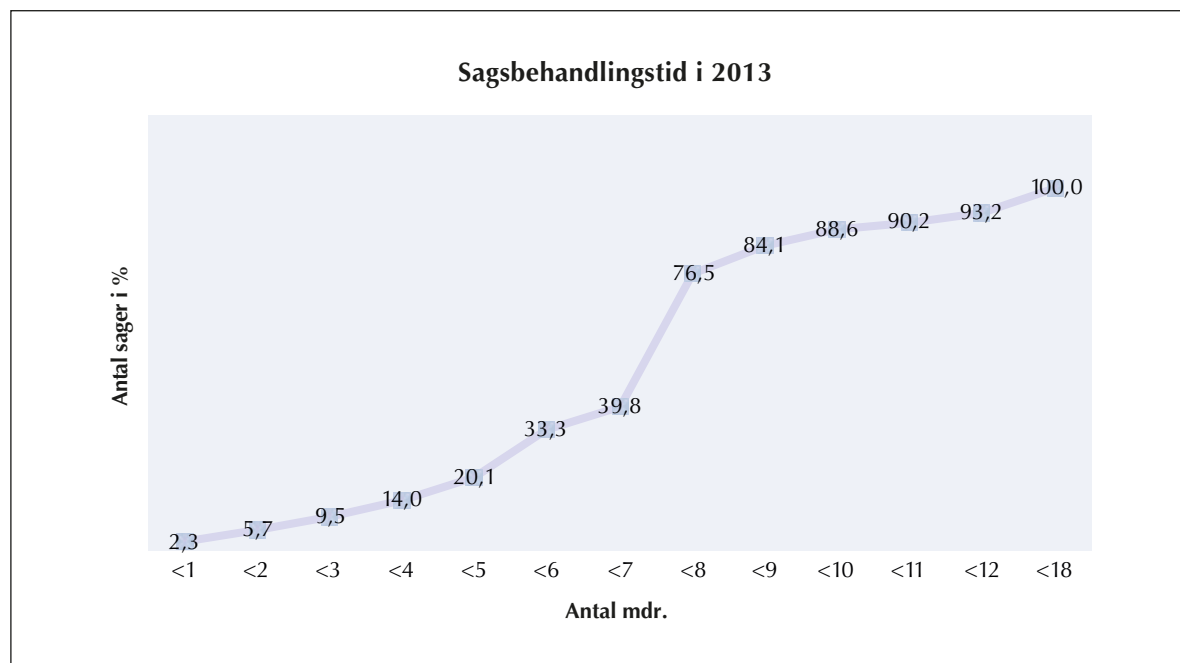
Figur 4. Sagsbehandlingstid i akkumuleret % i måneder fra ankesagens startdato til sagsafslutning

Måneder	2009	2010	2011	2012	2013
<1	0	1,7	3,0	0,7	2,3
<2	0,8	3,4	5,2	3,6	5,7
<3	2,1	10,3	7,8	5,4	9,5
<4	9,9	31,9	19,3	9,7	14,0
<5	19,8	51,7	43,0	14,0	20,1
<6	38	69,0	57,0	23,4	33,3
<9	84,3	90,5	90,4	87,8	84,1
<12	93,4	95,7	96,3	97,1	93,2
<18	99,2	99,1	97,0	100,0	100,0
<24	99,6	100,0	98,1		
<36	100,0		98,1		
>36			100,0		

Som det fremgår af tabellen, har sagsbehandlingstiden de sidste to år været på ca. 7,5 måned. Dette er en stigning i forhold til de tre tidligere år,

hvilket bl.a. skyldes de tidligere års stigninger i antallet af anker og en mindre ophobning af sager forud for etableringen af endnu et ankenævn.

Figur 5. Sagsbehandlingstid i akkumuleret % i måneder fra ankesagens startdato til sagsafslutning



Figur 6. Gennemsnitlig sagsbehandlingstid fordelt pr. år

