

Årsberetning

2008

Årsberetning for Tandskadeankenævnet

2008

Indhold

Tandskadeankenævnets medlemmer pr. 1. januar 2008	5
Kapitel 1: Tandskadeankenævnets virksomhed	6
1.1. Formål	6
1.2. Sammensætning	6
1.3. Sagsbehandling	6
1.4. Aktivitet	7
1.5. Økonomi	8
1.6. Flere oplysninger	8
Kapitel 2: Talmæssige og statistiske oplysninger	9
2.1. Modtagne, afsluttede og verserende sager	9
2.2. Tandskadeankenævnets afgørelser	9
2.3. Oversigt over sagsbehandlingstiden	11

Tandskadeankenævnets medlemmer pr. 1. januar 2008

Tandskadeankenævnets medlemmer:

Formand: Bo von Eyben, prof., dr. jur.
Næstformand: Flemming Borge, sekretariatschef
i Patientskadeankenævnet

Nævnets øvrige medlemmer:

Benedicte Federspiel, chefkonsulent i
Forbrugerrådet
Flemming Nielsen, direktør i Region Sjælland
Claus Palmgren, tandlæge
Mogens Bastved, tandlæge
Henrik Nielsen, overtandlæge

Konsulent for Tandskadeankenævnet:

Prof., dr. odont. Palle Holmstrup

Observatører i Tandskadeankenævnet fra forsikringsselskabet Codan:

Jørn Frandsen, tandlæge (konsulent)
Erik Andersen, tandlæge (konsulent)
Peter Lindkvist, tandlæge (konsulent)
Jan Mayer, tandlæge (konsulent vedrørende
Den kommunale Børnetandpleje)
Mette Falk, ekspeditionssekretær

Fra Tandlægeforeningens Praksisforsikrings- udvalg:

Jahn Legarth, tandlæge. Formand for
Tandlægeforeningens Praksisforsikringsudvalg

Fra sekretariatet:

Indtil 1/6-2008:
Direktør Joakim Lilholt

Herefter fra 1/6-2008:

Direktør Mette Heegaard
Karen Viggers, sekretariatschef
Iben Larsen, nævnssekretær

1 Tandskadeankenævnets virksomhed

1.1. Formål

En væsentlig forudsætning for den særlige patientskadeforsikringsordning på tandlægeområdet var, at retssikkerheden for de involverede i tandlægesager blev den samme som i den øvrige del af praksissektoren, hvor sager kan ankes til Patientskadeankenævnet.

Codans afgørelse kan indbringes for Tandskadeankenævnet af patienten, tandlægen eller andre, der har retlig interesse i afgørelsen. Tandskadeankenævnet fungerer således som klageinstans på helt samme måde, som Patientskadeankenævnet fungerer for afgørelser inden for den almindelige patientforsikringsordning.

Tandskadeankenævnets afgørelser kan indbringes for retten.

1.2. Sammensætning

- 1 formand, der skal være jurist og opfylde kravene til at kunne udnævnes til landsdommer eller være fastansat universitetslærer i Retsvidenskab
- 3 tandlæger med erfaring i behandling af patientforsikringsager
- 1 repræsentant fra Forbrugerrådet
- 1 repræsentant fra Region Sjælland
- 1 repræsentant fra Patientforsikringen eller Patientskadeankenævnet

Deltagelse af repræsentanter fra Forbrugerrådet og Danske Regioner sikrer varetægelse af forbrugerinteresser, og repræsentanten fra Patientforsikringen eller Patientskadeankenævnet sikrer ensartethed i afgørelserne i forhold til øvrige patientskader. Endelig sikres der med denne sammensætning paritet i nævnet.

Tandskadeankenævnet har prof., dr. jur. Bo von Eyben som formand og som uafhængig sagkyndig den odontologiske konsulent, professor, dr. odont. Palle Holmstrup fra Tandlægeskolen, Københavns Universitet.

1.3. Sagsbehandling

Fristen for indbringelse af klage over afgørelser truffet af Patientskadeforsikringen er 3 måneder. Der kan dog dispenseres herfra, når der foreligger særlige grunde hertil.

I henhold til Tandskadeankenævnets forretningsorden behandles sagerne under hensyntagen til et højt niveau af juridisk og odontologisk korrekthed. Derudover er det væsentligt, at sagsbehandlingen tager hensyn til forbrugernes forståelse af afgørelserne, og at der tilstræbes hurtighed i sagsbehandlingen. Sagsbehandlingen er omfattet af de forvaltningsretlige regler, og der tilsigtes åbenhed og gennemskuelse for alle sagens parter.

Nævnet foretager en fuldstændig efterprøvelse af den afgørelse, der er påklaget. En klage behøver ikke at være begrundet, men normalt vil det være angivet, hvad klageren ønsker at opnå med klagen. Nævnet er imidlertid ikke bundet heraf. Hvis nævnet f.eks. finder, at behandlingen har haft yderligere skadefølger end dem, Codans afgørelse omfatter, kan nævnet – uanset manglende påstand herom – tilkende erstatning også herfor eller eventuelt hjemvise sagen til fornyet behandling hos Codan. Nævnet kan omvendt frakende patienten en tilkendt erstatning, selv om patienten har klaget med henblik på tilkendelse af yderligere erstatning. Hvis f.eks. Codan har tilkendt delvis erstatning for en tand, der mistes i forbindelse med en rodbehandling, erstatning for et implantat med fradrag for, hvad restaurering af tanden ville have kostet, og patienten klager over dette fradrag, kan resultatet

blive, at nævnet vurderer, at tanden fra starten var ubehandlelig, således at der ikke foreligger en erstatningsberettigende skade.

I sager, der ikke frembyder tvivl, kan der træffes afgørelse af formanden. Dette omfatter navnlig sager, der alene vedrører erstatningsudmålingen, rent juridiske spørgsmål (f.eks. om kravet er forældet), anmodninger om genoptagelse af en tidligere afgjort sag og sager, hvor der er spørgsmål om dispensation fra overskridelse af klagefristen.

Langt de fleste afgørelser fra Codan bliver dog stadfæstet i nævnet. Andelen af afgørelser, der blev ændret, var i 2008 godt 9 %, hvilket er færre end i 2007.

Repræsentanter for Codan kan deltage som observatører i nævnets møder og herved orientere sig om diskussioner om de mere principielle spørgsmål, som sagerne måtte rumme. Nævnet har således f.eks. haft indgående drøftelser af vurderingen af méngraden ved nerveskader (i forbindelse med bedøvelser, udtrækning af visdomstænder m.v.), som udgør en væsentlig del af sagerne.

I tilfælde, hvor nævnet vil pålægge den skadevoldende tandlæge at indbetale et beløb, der svarer til udgifterne ved omgørelse af et mangelfuldt arbejde, som er gået tabt ved skaden, men hvor Codan ikke har taget stilling til dette spørgsmål (f.eks. fordi der ikke findes at foreligge en erstatningsberettigende skade), træffes afgørelsen først efter, at tandlægen har haft lejlighed til at udtale sig om spørgsmålet.

Det er fortsat vurderingen, at et særskilt system til behandling af tandskadesager er en hensigtsmæssig ordning, fordi disse sager oftest adskiller sig væsentligt fra andre patientskadesager. Forskellen er navnlig, at tandskader tit kan udbedres, hvorfor erstatning for udgifterne hertil oftest er den eneste, relevante erstatningspost, og at behandlingen – såvel den skadevoldende som den skadesudbedrende – ikke er vederlagsfri. Patientens økonomiske situation efter skaden skal derfor sammenholdes med, hvad der skulle være betalt, hvis skaden ikke var sket. Samtidig opstår der spørgsmål om, hvorvidt den skadevoldende behandling har været så mangelfuld, at tandlægen har fortabt sin ret til honorar herfor. Disse problemer opstår ikke ved skader i det offentlige behandlingssystem.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid ved nævnet var i 2008 6,5 måneder. Dette er en lille stigning i forhold til de foregående år. En væsentlig del af sagsbehandlingstiden beror dog på forhold, som nævnet og sekretariatet ikke har indflydelse på, herunder navnlig indhentelse af oplysninger, f.eks. journaler, røntgenbilleder m.v. Antallet af verserende sager ved udgangen af 2008 steg med 21 i forhold til 2007 (fra 96 til 117), da nævnet i 2008 modtog 185 sager og kun afsluttede 164.

Nævnets afgørelser kan ikke indbringes for nogen administrativ myndighed, men kun for domstolene inden for en frist på 6 måneder fra afgørelsen. Der er ikke adgang til at anlægge sag mod tandlægen m.v. efter almindelige erstatningsregler, før muligheden for at opnå erstatning fra Tandlægeforeningens Patientskade-forsikring er blevet afprøvet.

Ved indgangen til 2008 verserede der i alt 5 rets-sager mod Tandskadeankenævnet. I løbet af 2008 er to af retsagerne mod Tandskadeankenævnet blevet afsluttet. Den ene sag er blevet hævet af modparten. Den anden sag blev tabt. I løbet af 2008 er alene én af Tandskadeankenævnets afgørelser blevet indbragt for domstolene.

1.4. Aktivitet

Nævnet har afholdt 11 møder i 2008 med typisk 13 sager på hvert møde. Der blev i 2008 i alt modtaget 185 sager og afsluttet 164 sager. 18 sager blev afgjort ved formandsafgørelse, svarende til en andel på 11 %.

Antallet af sager har stabiliseret sig på dette niveau siden 2005. Codan traf i 2008 afgørelse i 1092 sager, hvoraf 185 blev anket, hvilket betyder, at godt 17 % af Codans afgørelser blev påklaget.

Sagerne til nævnet forberedes af sekretariatet, der gennemfører en høring over det, der fremkommer i forbindelse med klagen. Sagen forelægges derefter for nævnets odontologiske konsulent, og på dette grundlag udarbejder sekretariatet en indstilling, der danner grundlag for drøftelser og beslutning i nævnet.

1.5. Økonomi

Det tilstræbes at holde omkostningerne så lave, som det er forsvarligt. Ankenævnet har et samlet budget på ca. 3,1 mio. kr., inklusiv honorarer og administration.

1.6. Flere oplysninger

Flere oplysninger om Tandskadeankenævnet findes på www.tsan.dk

Hjemmesiden indeholder bl.a. årsberetning, forretningsorden, lovgrundlag samt afgørelser.

2 Talmæssige- og statistiske oplysninger

2.1 Modtagne, afsluttede og verserende sager

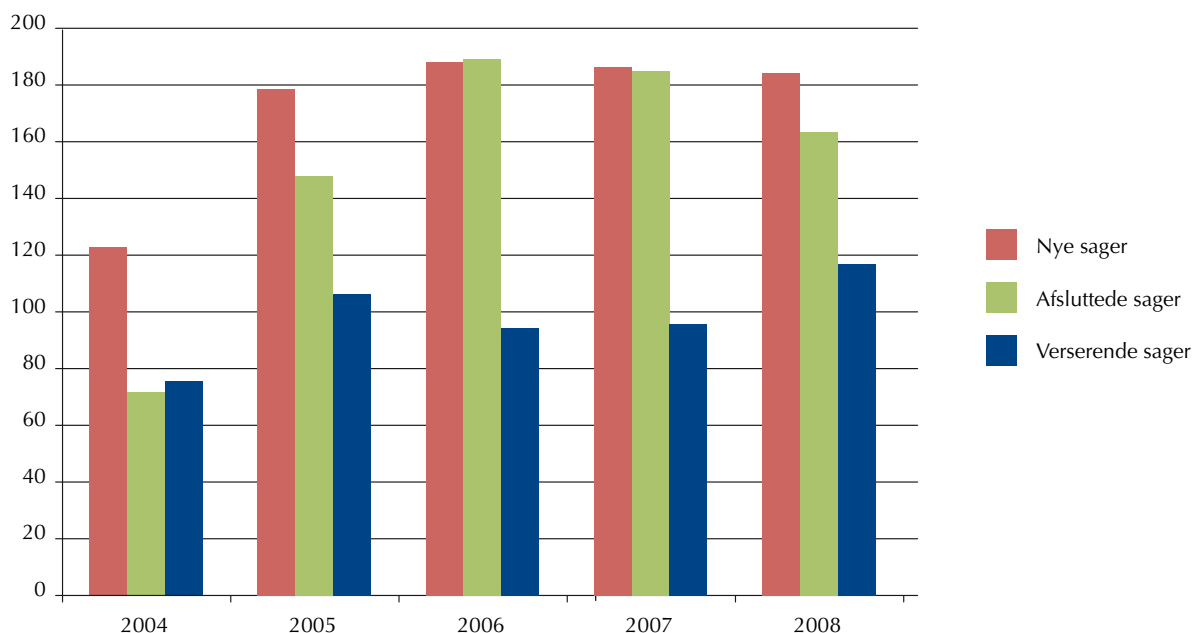
Nævnet modtog i 2008 185 sager og afsluttede 164. Der var 117 verserende sager ved udgangen af 2008, hvilket er en stigning med 21 sager i forhold til 2007.

2.2 Tandskadeankenævnets afgørelser

Som det fremgår af fig. 3 blev 80 % af Patient-skadeforsikringens afgørelser stadfæstet. Knap 10 % af Patientskadeforsikringens afgørelser blev ændret, og ingen blev afvist.

	Nye sager	Afsluttede sager	Verserende sager
2004	124	72	76
2005	180	149	107
2006	189	190	95
2007	187	186	96
2008	185	164	117

Figur 1. Fordeling af sager de sidste 5 år



Figur 2. Fordeling af sager de sidste 5 år i grafisk fremstilling

	% i 2004	% i 2005	% i 2006	% i 2007	% i 2008
Afgørelsen stadfæstet	67,9	73,8	71,9	75,1	80,2
Afgørelsen ændret	17,3	14,8	16,7	16,2	8,6*
Forliget efter anmeldelsen	1,2	1,3	2,6	2,2	1,2
Hjemsendt til 1. Instans	8,6	6,0	6,8	5,4	9,9*
Ophævet/henlagt	2,5	0	1,6	0,5	0
Afvist	2,5	4,0	0,5	0,5	0
i alt	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Figur 3. Ankens resultat i %

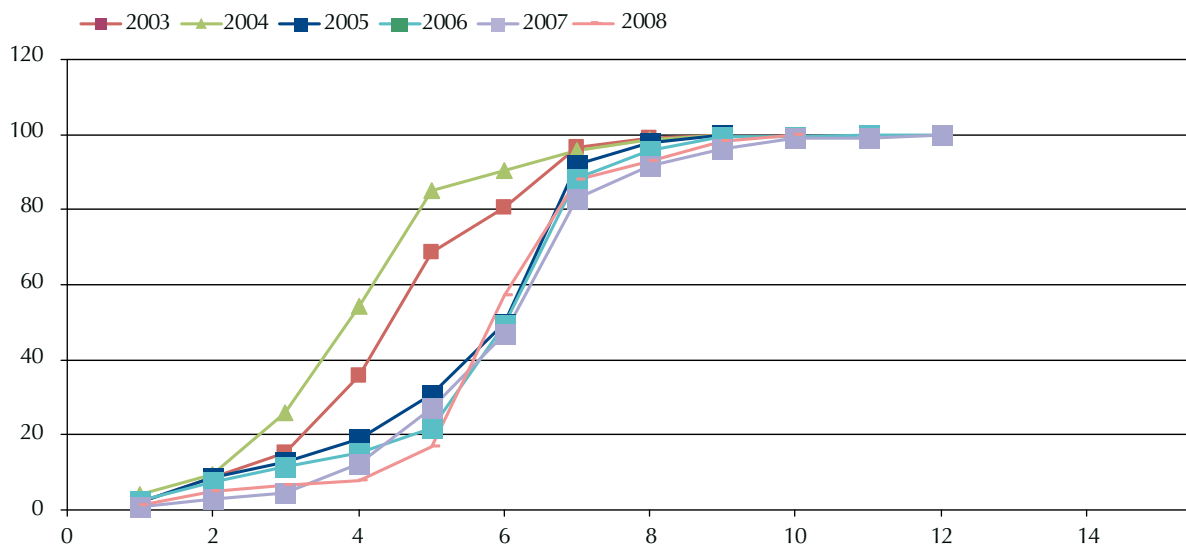
* Der har i 2008 været usikkerhed om kodning af afgørelser, der er ændret og en væsentlig del er desværre fejlagtigt kodet som hjemsendt til 1. instans i stedet for.

2.3. Oversigt over sagsbehandlingstiden

Det er målet at holde den gennemsnitlige sagsbehandlingstid på under 6 mdr. Sagsbehandlingstiden afhænger meget af den tid, det tager at indhente yderligere sagsmateriale samt evt. nødvendige høringer af særlige eksperter.

Måneder	2003	2004	2005	2006	2007	2008
<1	2,2	4,1	2,0	2,6	0,9	1,2
<2	8,7	9,5	8,7	7,4	2,8	4,8
<3	15,2	25,7	12,8	11,6	4,7	6,6
<4	35,9	54,1	18,8	15,3	12,1	7,8
<5	68,5	85,1	30,9	21,6	27,1	16,9
<6	80,4	90,5	49,7	49,5	46,7	57,2
<9	96,7	95,9	91,9	88,4	83,2	88,0
<12	98,9	98,6	98,0	95,8	91,6	92,8
<18	100,0	100,0	100,0	99,5	96,3	98,2
<24				99,5	99,1	100,0
<36				100,0	99,1	
<48					100,0	

Figur 4. Sagsbehandlingstid i akkumuleret % i måneder fra ankesagens startdato til sagsafslutning



Figur 5. Sagsbehandlingstid i akkumuleret % i måneder fra ankesagens startdato til sagsafslutning

