

Årsberetning

2014

Årsberetning for Tandskadeankenævnet

2014

Indhold

Tandskadeankenævnets medlemmer pr. 1. januar 2014	5
Kapitel 1: Tandskadeankenævnets virksomhed	6
1.1. Formål	6
1.2. Sammensætning	6
1.3. Sagsbehandling	6
1.4. Aktivitet	7
1.5. Økonomi	8
1.6. Flere oplysninger	8
Kapitel 2: Talmæssige- og statistiske oplysninger	8
2.1. Modtagne, afsluttede og verserende sager	8
2.2. Tandskadeankenævnets afgørelser	9
2.3. Oversigt over sagsbehandlingstiden	10

Tandskadeankenævnets medlemmer pr. 1. januar 2014

Tandskadeankenævnets medlemmer:

Formand: Claus Forum Petersen, dommer
i Sø- og Handelsretten

Formand: Ulrik Finn Jørgensen, dommer ved
Retten i Lyngby

Næstformand: Karen-Inger Bast, direktør i
Patienterstatningen¹

Næstformand: Susanne Simonsen, faglig chef i
Ankenævnet for Patienterstatningen²

Nævnets øvrige medlemmer:

Regitze Buchwaldt, ankenævnskoordinator
i Forbrugerrådet

Flemming Nielsen, konsulent i Danske Regioner

Kristina Hjort Madsen, juridisk konsulent

i Danske Regioner

Arno Poulsen, tandlæge

Erling Kristensen, tandlæge

Henrik Nielsen, overtandlæge

Nina Bonding, tandlæge

Marianne Riis, tandlæge

Karen Marie Winding, tandlæge

Tandskadeankenævnets sekretariat:

Mette Heegaard, direktør

Pia Lindholm, sekretariatsleder

Hanne Schwartz, nævnssekretær

Tandlægefaglige konsulenter

Palle Holmstrup, prof., dr. odont.

Lene Baad-Hansen, lektor, ph.d.

¹ Patientforsikringen ændrede pr. 3. marts 2014 navn til Patienterstatningen

² Patientskadeankenævnet ændrede pr. 1. januar 2015 navn til Ankenævnet for Patienterstatningen

1 Tandskadeankenævnets virksomhed

1.1. Formål

En væsentlig forudsætning for den særlige patienterstatningsordning på tandlægeområdet var, at retssikkerheden for de behandlede sager blev den samme som i den øvrige del af sundhedssektoren, hvor afgørelser kan indbringes til Ankenævnet for Patienterstatningen. Tandskadeankenævnet er derfor sammensat og arbejder ud fra samme principper som Ankenævnet for Patienterstatningen.

Tandlægeforeningens Tandskadeerstatnings³ afgørelse af patienterstatningssager kan indbringes for Tandskadeankenævnet af patienten, tandlægen eller andre, der har retlig interesse i afgørelsen. Tandskadeankenævnet fungerer således som ankeinstans på helt samme måde, som Ankenævnet for Patienterstatningen fungerer for afgørelser truffet af den offentlige patienterstatning.

Tandskadeankenævnets afgørelser kan indbringes for domstolene.

1.2. Sammensætning af nævnene

Siden 1. april 2012 har Tandskadeankenævnet bestået af 2 nævn, der begge fungerer selvstændigt og er ensartet sammensat. Nævnene er oprettet under hensyntagen til en ensartet og jævn fordeling af kompetencer og erfaring.

Hvert nævn består derfor af følgende medlemmer:

- 1 *formand*, der skal være jurist og opfylde kravene til at kunne udnævnes til dommer
- 1 *repræsentant*, fra Patienterstatningen eller Ankenævnet for Patienterstatningen
- 1 *repræsentant* fra Forbrugerrådet
- 1 *repræsentant* fra Danske Regioner
- 3 *tandlæger* udpeget af Tandlægeforeningen

Deltagelse af repræsentanter fra Forbrugerrådet sikrer varetagelse af forbrugerinteresser, repræsentanter fra Danske Regioner varetager de erstatningspligtige myndigheders interesser og repræsentanter fra Patienterstatningen eller Anke-

nævnet for Patienterstatningen sikrer ensartethed i afgørelserne i forhold til øvrige patientskader.

Tandskadeankenævnet havde i 2014 dommer Claus Forum Petersen og dommer Ulrik Finn Jørgensen som formænd.

Professor, dr. odont. Palle Holmstrup fra Tandlægeskolen, Københavns Universitet og ph.d. Lene Baad-Hansen fra Tandlægeskolen, Aarhus Universitet er ansat som odontologiske konsulenter i Tandskadeankenævnets sekretariat.

1.3. Sagsbehandling

Fristen for indbringelse af klage over afgørelser truffet af Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning er 3 måneder. Der kan dog dispenseres herfra, når der foreligger særlige grunde hertil.

Sagsbehandlingen tager sigte på at tilvejebringe bedst mulig belysning af sagernes såvel tandlægefaglige som juridiske aspekter. Endvidere lægges der vægt på, at sagerne kan blive afgjort hurtigst muligt, og at afgørelserne udformes på en måde, så de er forståelige både for tandlægerne og patienterne. Sagsbehandlingen er omfattet af de forvaltningsretlige regler, og der tilsigtes åbenhed og gennemsækelighed for alle sagens parter.

Nævnet foretager en fuldstændig efterprøvelse af den afgørelse, der er påklaget. En klage behøver ikke at være begrundet, men normalt vil det være angivet, hvad klageren ønsker at opnå med klagen. Nævnet er imidlertid ikke bundet heraf. Hvis nævnet f.eks. finder, at behandlingen har haft yderligere skadefølger end dem, afgørelsen omfatter, kan nævnet – uanset påstand herom eller ej – også tilkende erstatning herfor eller eventuelt hjemvise sagen til fornyet behandling. Nævnet kan omvendt også frakende patienten en tilkendt erstatning, selv om patienten har klaget med henblik på tilkendelse af yderligere erstatning. Hvis der f.eks. er tilkendt delvis er-

statning for en tand, der mistes i forbindelse med en rodbehandling (f.eks. erstatning for et implantat med fradrag for, hvad restaurering af tanden ville have kostet), og patienten klager over dette fradrag, kan resultatet blive, at nævnet vurderer, at tanden fra starten var ubehandlet, således at der ikke foreligger en erstatningsberettigende skade.

I sager, der ikke frembyder tvivl, kan der træffes afgørelse af formanden. Dette omfatter navnlig sager, der alene vedrører rent juridiske spørgsmål (f.eks. om kravet er forældet), anmodning om genoptagelse af en tidligere afgjort sag og sager, hvor der er spørgsmål om dispensation fra overskridelse af klagefristen.

De fleste af de ankede afgørelser bliver stadfæstet i nævnet. Andelen af afgørelser, der blev ændret i 2014 var 112 sager svarende til 27 % af de sager, som blev behandlet i nævnet.

I tilfælde, hvor nævnet vil pålægge den skadevoldende tandlæge at indbetale et beløb, der svarer til udgifterne ved omgørelse af et mangelfuldt arbejde, som er gået tabt ved skaden, men hvor der ikke har været taget stilling til dette spørgsmål i afgørelsen (f.eks. fordi der ikke fandtes at foreligge en erstatningsberettigende skade), træffes afgørelsen først efter, at tandlægen har haft lejlighed til at udtale sig om spørgsmålet.

Det er fortsat vurderingen, at et særskilt system til behandling af tandskadesager er en hensigtsmæssig ordning, fordi disse sager oftest adskiller sig væsentligt fra andre patientskadesager. Forskellen er navnlig, at tandskader tit kan udbedres, hvorfor erstatning for udgifterne hertil oftest er den eneste, relevante erstatningspost, og at behandlingen – såvel den skadevoldende som den skadesudbedrende – ikke er vederlagsfri. Patientens økonomiske situation efter skaden skal derfor sammenholdes med, hvad der skulle være betalt, hvis skaden ikke var sket. Samtidig opstår der spørgsmål om, hvorvidt den skadevoldende behandling har været så mangelfuld, at tandlægen ikke er berettiget til honorar herfor. Disse problemer opstår sædvanligvis ikke ved skader på de offentlige sygehuse eller ved skader hos privatpraktiserende læger mv., da patienterne her ikke direkte betaler for behandlingen.

Formændene og næstformændene i de to nævn mødes med sekretariatet en til to gange om året for at drøfte eventuelle problemstillinger samt for at sikre ensart praksis i de to nævn.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid ved nævnet var i 2014 på 5,5 måneder. Dette er et betydeligt fald i forhold til 2013, hvor den var på 7,5 måneder. Årsagen hertil er, at nævnene i en periode har behandlet ekstraordinært mange sager for at imødegå den store stigning af nye anker samt for at forsøge at nedbringe sagsbehandlingstiden. En stor del af sagsbehandlingstiden beror dog hovedsageligt på forhold, som nævnene og sekretariatet ikke har indflydelse på, herunder navnlig indhentelse af oplysninger, f.eks. journaler, røntgenbilleder mv. Antallet af verserende sager ved udgangen af 2014 var 139 sager.

Nævnets afgørelser kan ikke indbringes for nogen administrativ myndighed, men kun for domstolene inden for en frist på 6 måneder fra afgørelsen. Der er ikke adgang til at anlægge sag mod tandlægen mv. efter almindelige erstatningsregler, før muligheden for at opnå erstatning fra Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning er fuldt ud afprøvet.

I 2014 verserede der 10 retssager mod Tandskadeankenævnet, hvoraf 4 blev afsluttet i 2014. To af sagerne blev hævet af sagsøger, mens Tandskadeankenævnet fik medhold i én, og én blev forliget.

1.4. Aktivitet

Nævnet har afholdt 17 møder i 2014 med gennemsnitligt 21 sager på hvert møde. Herudover er 34 sager afgjort ved formandsafgørelse.

Sagerne til nævnet forberedes af sekretariatet, der gennemfører en høring af sagens parter over det, der fremkommer i forbindelse med klagen. Sagen forelægges derefter for en af nævnets odontologiske konsulenter, og på dette grundlag udarbejder sekretariatet en indstilling, der danner grundlag for drøftelser og beslutning i nævnet.

Sekretariatet har i 2014 revideret Tandskadeankenævnets hjemmeside, således at den fremstår mere brugervenlig. Der pågår dog fortsat arbejde

med at få lagt de seneste års afgørelser på den nye hjemmeside.

1.5 Økonomi

Det tilstræbes at holde omkostningerne så lave som muligt til nævnets funktion og under hensyntagen til sekretariatets drift. Ankenævnet har et samlet budget på ca. 6 mio. kr., inklusive honorarer og administration.

1.6 Flere oplysninger

Flere oplysninger om Tandskadeankenævnet findes på www.tsan.dk

Hjemmesiden indeholder bl.a. årsberetning, forretningsorden, lovgrundlag samt afgørelser.

2 Talmæssige- og statistiske oplysninger

2.1 Modtagne, afsluttede og verserende sager

Nævnet modtog 370 nye anker i 2014, hvilket er en stigning på 48,6 % i forhold til 2013.

Nævnet traf i 2014 afgørelse i alt 363 sager, som ikke tidligere var blevet behandlet af nævnet. Af disse blev 24 sager afsluttet ved formandsafgørelse svarende til 6,6 % af årets afsluttede sager. Derudover er der modtaget 22 genoptagelses-

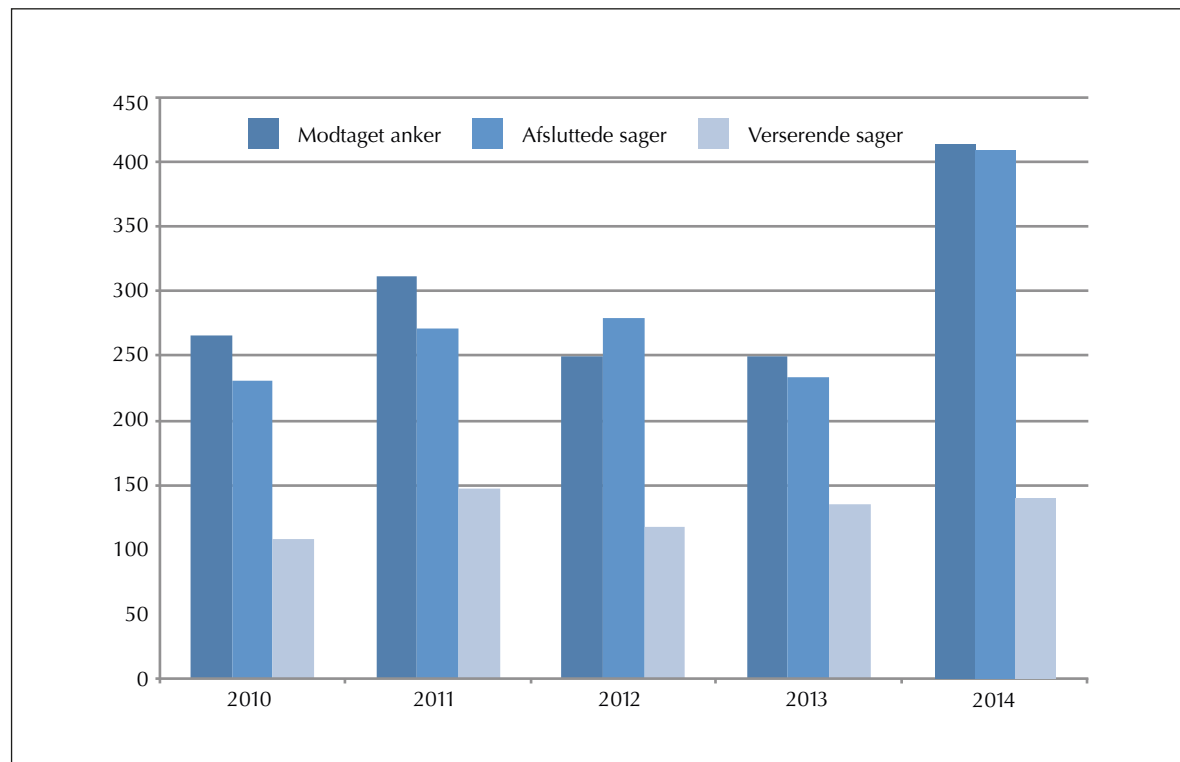
anmodninger i 2014, og der blev i alt afgjort 23 genoptagelsesansøgninger i 2014. Nævnet modtog ligeledes 20 anker, hvor der var truffet en ny afgørelse efter nævnets tidligere behandling af sagen, som nu blev anket. Af denne type sager blev 21 afsluttet i 2014.

Der var 139 verserende sager ved udgangen af 2014.

Figur 1. Fordeling af ankesager de sidste 5 år

Oprettet år	Modtaget anker	Afsluttede sager	Verserende sager
2010	264	230	107
2011	310	270	147
2012	248	278	117
2013	249	232	134
2014	412	407	139

Figur 2. Fordeling af anker de sidste 5 år i grafisk fremstilling



2.2 Tandskadeankenævnets afgørelser

I 2014 blev 239 afgørelser – svarende til 59 % af de indankede afgørelser – stadfæstet. I 112 sager blev afgørelsen ændret – svarende til 27 % af afgørelserne – herudover blev 4 sager – svarende

til 1 % – hjemsendt til 1. instans. 16 sager blev ophævet/henlagt – svarende til 4 % af afgørelserne, og 36 sager blev afvist, da anken var modtaget for sent – svarende til 9 % af afgørelserne.

Figur 3. Ankens resultat i %

	2010	2011	2012	2013	2014
Afgørelsen stadfæstet	64,3	65,9	53,2	62,1	59
Afgørelsen ændret	33,0	25,2	36,0	26,3	27
Hjemsendt til 1. instans	0,0	0,0	0,0	0,0	1
Ophævet/henlagt	0,0	6,7	7,6	9,1	4
Afvist	2,7	2,2	3,2	2,5	9

Som det fremgår af tabellen, varierer forholdet mellem de stadfæstede og de ændrede afgørelser fra år til år. Umiddelbart er der ikke en entydig forklaring på denne variation.

Ca. 70 % af de ændrede afgørelser vedrørte anerkendelsesgrundlaget, mens de øvrige ændrede afgørelser f.eks. vedrørte erstatningens størrelse samt genoptagelsesansøgning. Den nærmere fordeling heraf fremgår af figur 4.

Figur 4. Skematisk oversigt over ændrede afgørelser i 2014.

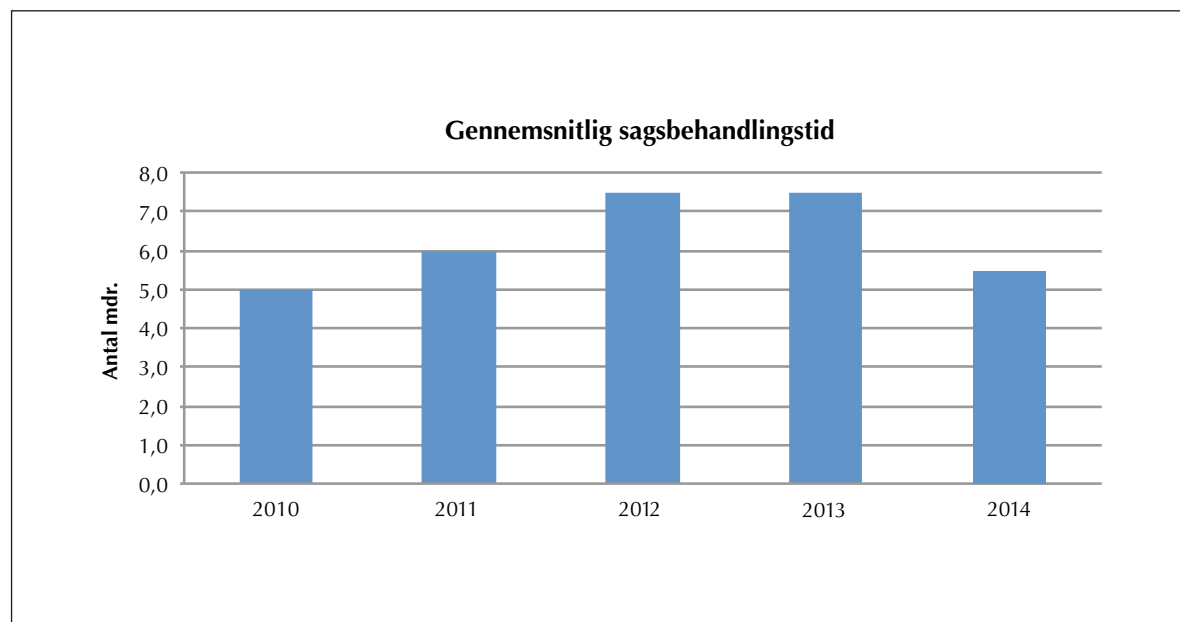
Ikke-skade til skade	Skade til ikke-skade	Udvidet skade-somfang	Mén godt-gørelse	Svie og smerte	Tabt arb. fortjen.	Fradrag	Kørsels-udgifter/ medicin-udgifter	Anden behandlingsplan	Mangels-ansvar	Grundlag for genopt.	Adv.omk.
49	7	21	6	5	2	11	3	5	1	1	1
43,3%	6,3%	18,9%	5,4%	4,5%	1,8%	9,9%	2,7%	4,5%	0,9%	0,9%	0,9%

2.3. Oversigt over sagsbehandlingstiden

Figur 5. Sagsbehandlingstid i akkumuleret % i måneder fra ankesagens startdato til sagsafslutning

Måneder	2010	2011	2012	2013	2014
<1	1,7	3,0	0,7	2,3	0,7
<2	3,4	5,2	3,6	5,7	4,2
<3	10,3	7,8	5,4	9,5	9,8
<4	31,9	19,3	9,7	14,0	14,5
<5	51,7	43,0	14,0	20,1	43,0
<6	69,0	57,0	23,4	33,3	72,5
<9	90,5	90,4	87,8	84,1	95,3
<12	95,7	96,3	97,1	93,2	97,5
<18	99,1	97,0	100,0	100,0	100,0
<24	100,0	98,1			
<36		98,1			
>36		100,0			

Figur 6. Gennemsnitlig sagsbehandlingstid fordelt pr. år



Som det fremgår af tabellen har sagsbehandlingstiden de sidste to år været på ca. 7,5 måneder, mens den i 2014 er faldet til 5,5 måne-

der. Dette fald skyldes nævnets ekstraordinære indsats for at nedbringe sagsbehandlingstiden på trods af den store stigning af nye anker.

