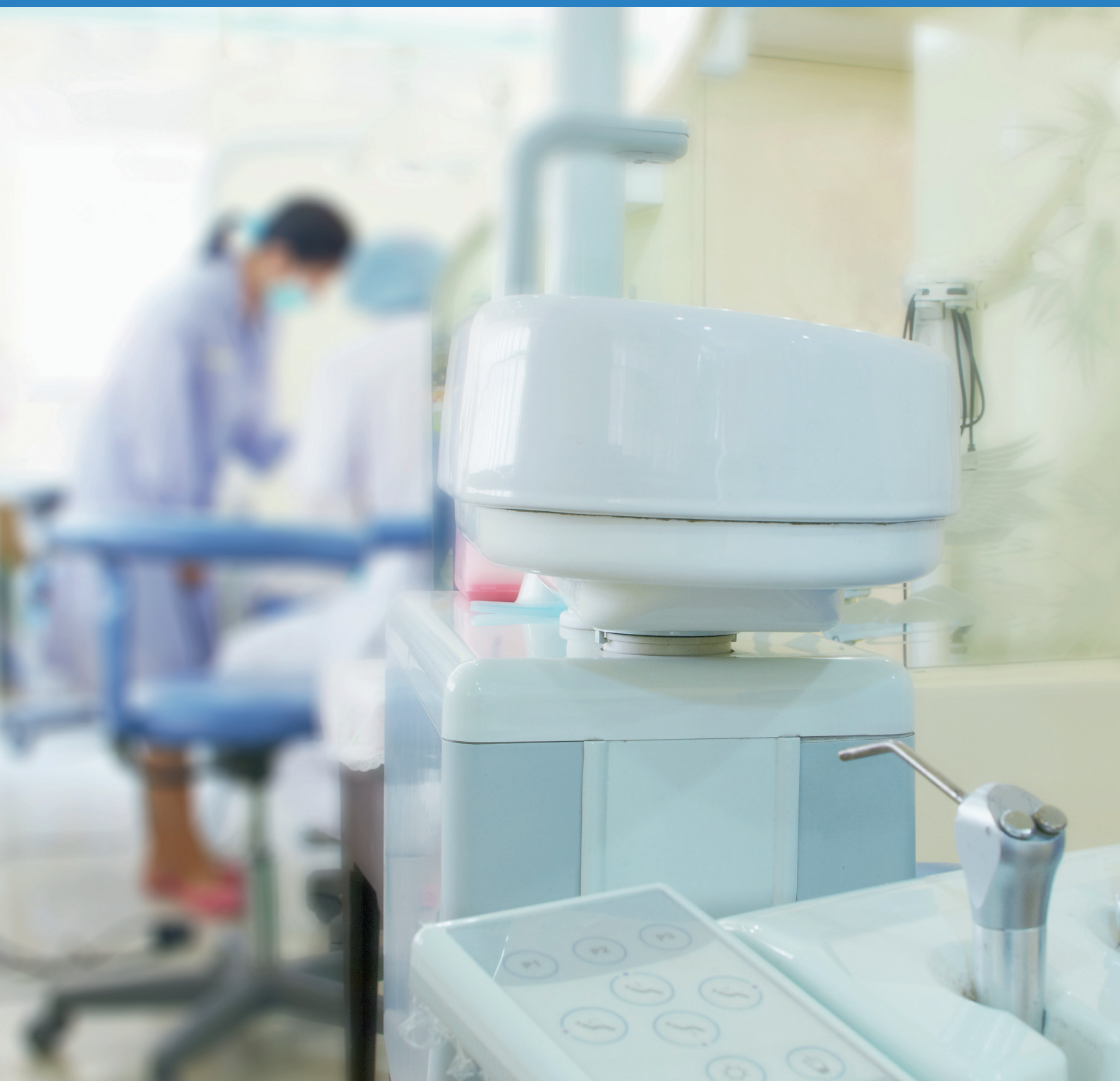


# ÅRSBERETNING

for Tandskadeankenævnet

## 2016



<b>Tandskadeankenævnets medlemmer pr. 1. januar 2016</b>	<b>4</b>
<b>Kapitel 1: Tandskadeankenævnet i 2016</b>	<b>5</b>
1.1 Tandskadeankenævnets formål	6
1.2 Sammensætning af nævnet	6
1.3 Nævnets sagsbehandling	6
1.3.1 Tandskader adskiller sig fra andre patientskadesager	7
1.3.2 Faldende sagsbehandlingstid	
1.4 Nævnets aktivitet	7
1.5 Fokus på lave driftsomkostninger	7
<b>Kapitel 2: Året 2016 i tal</b>	<b>8</b>
2.1 Modtagne, afsluttede og verserende sager	9
2.2 Tandskadeankenævnets afgørelser	10
2.3 Oversigt over sagsbehandlingstiden	11



# TANDSKADEANKENÆVNETS MEDLEMMER PR. 1. JANUAR 2016:

## TANDSKADEANKENÆVNETS MEDLEMMER:

Formand: Claus Forum Petersen, dommer i Sø- og Handelsretten

Formand: Ulrik Finn Jørgensen, dommer ved Retten i Lyngby

Næstformand: Karen-Inger Bast, direktør i Patienterstatningen

Næstformand: Susanne Simonsen, faglig chef i Ankenævnet for Patienterstatningen

Regitze Buchwaldt, ankenævnskoordinator i Forbrugerrådet

Flemming Nielsen, konsulent i Danske Regioner

Lasse Sveistrup, juridisk konsulent i Danske Regioner

Arno Poulsen, tandlæge

Erling Kristensen, tandlæge

Henrik Nielsen, overtandlæge

Nina Bonding, tandlæge

Marianne Riis, tandlæge

Karen Marie Winding, tandlæge

## TANDSKADEANKENÆVNETS SEKRETARIAT

Mette Heegaard, direktør

Pia Lindholm, sekretariatsleder

Hanne Schwartz, nævnssekretær

## TANDLÆGEFAGLIGE KONSULENTER

Palle Holmstrup, prof., dr. odont.

Lene Baad-Hansen, lektor, ph.d., dr. odont

## KAPITEL 1

# TANDSKADEANKENÆVNET I 2016



## 1.1 TANDSKADEANKENÆVNETS FORMÅL

En væsentlig forudsætning for den særlige patienterstatningsordning på tandlægeområdet var, at retssikkerheden for de behandlede sager blev den samme som i den øvrige del af sundhedssektoren, hvor afgørelser kan indbringes til Ankenævnet for Patienterstatningen. Tandskadeankenævnet er derfor sammensat og arbejder ud fra samme principper som Ankenævnet for Patienterstatningen.

Tandlægeforeningens Tandskadeerstatnings afgørelse af erstatningssager kan indbringes for Tandskadeankenævnet af patienten, tandlægen eller andre, der har retlig interesse i afgørelsen. Tandskadeankenævnet fungerer således som ankeinstans på helt samme måde, som Ankenævnet for Patienterstatningen fungerer for afgørelser truffet af den offentlige Patienterstatning. Tandskadeankenævnets afgørelser kan indbringes for domstolene.

## 1.2 SAMMENSÆTNING AF NÆVNET

Siden 1. april 2012 har Tandskadeankenævnet bestået af to nævn, der er ensartet sammensat, men fungerer selvstændigt. Nævnene er oprettet under hensyntagen til en ensartet og jævn fordeling af kompetencer og erfaring.

Hvert nævn består derfor af følgende medlemmer:

- 1 formand, der skal være jurist og opfylde kravene til at kunne udnævnes til dommer
- 1 repræsentant fra Patienterstatningen eller Ankenævnet for Patienterstatningen
- 1 repræsentant fra Forbrugerrådet
- 1 repræsentant fra Danske Regioner
- 3 tandlæger udpeget af Tandlægeforeningen

Deltagelse af repræsentanter fra Forbrugerrådet sikrer varetagelse af forbrugerinteresser, repræsentanter fra Danske Regioner varetager de erstatningspligtige myndigheders interesser. KL og tandlægeskolerne har dog i henhold til vedtægterne mulighed for at være repræsenteret, når sager fra deres område behandles. Repræsentanter fra Patienterstatningen eller Ankenævnet for Patienterstatningen sikrer ensartethed i afgørelserne i forhold til øvrige patientskader.

Tandskadeankenævnet havde i 2016 dommer Claus Forum Petersen og dommer Ulrik Finn Jørgensen som formænd. Professor, dr. odont. Palle Holmstrup fra Tandlægeskolen,

Københavns Universitet og Lektor, ph.d., dr. odont Lene Baad-Hansen fra Tandlægeskolen, Aarhus Universitet er ansat som odontologiske konsulenter i Tandskadeankenævnets sekretariat.

## 1.3 NÆVNETS SAGSBEHANDLING

Fristen for indbringelse af klage over afgørelser truffet af Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning er tre måneder. Der kan dog dispenseres herfra, når der foreligger særlige grunde hertil.

Sagsbehandlingen tager sigte på at tilvejebringe bedst mulig belysning af sagernes tandlægefaglige og juridiske aspekter. Endvidere lægges der vægt på, at sagerne kan blive afgjort hurtigst muligt, og at afgørelserne udformes på en måde, så de er forståelige både for tandlægerne og patienterne. Sagsbehandlingen er omfattet af de forvaltningsretlige regler, og der tilsigtes åbenhed og gennemsikuelighed for alle sagens parter.

Nævnet foretager en fuldstændig efterprøvelse af den afgørelse, der er påklaget. En klage behøver ikke at være begrundet, men normalt vil det være angivet, hvad klageren ønsker at opnå med klagen. Nævnet er imidlertid ikke bundet heraf. Hvis nævnet f.eks. finder, at behandlingen har haft yderligere skadefølger end dem, afgørelsen omfatter, kan nævnet – uanset påstand herom eller ej – også tilkende erstatning herfor eller eventuelt hjemvise sagen og dermed sende sagen tilbage til Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning til fornyet behandling. Nævnet kan omvendt også frakende patienten en tilkendt erstatning, selv om patienten har klaget med henblik på tilkendelse af yderligere erstatning. Hvis der f.eks. er tilkendt delvis erstatning for en tand, der mistes i forbindelse med en rodbehandling (f.eks. erstatning for et implantat med fradrag for, hvad restaurering af tanden ville have kostet), og patienten klager over dette fradrag, kan resultatet blive, at nævnet vurderer, at tanden fra starten var ubehandlelig, således at der ikke foreligger en erstatningsberettigende skade.

I sager, hvor der ikke er tvivl, kan der træffes afgørelse af formanden. Dette omfatter navnlig sager, der alene vedrører rent juridiske spørgsmål (f.eks. om kravet er forældet), anmodning om genoptagelse af en tidligere afgjort sag og sager, hvor der er spørgsmål om dispensation fra overskridelse af klagefristen.

De fleste af de ankede afgørelser bliver stadfæstet i nævnet. Andelen af afgørelser, der blev ændret i 2016 var 81 sager svarende til 29,5 % af de sager, som blev behandlet i nævnet.

I tilfælde, hvor nævnet vil pålægge den skadevoldende tandlæge at indbetale et beløb, der svarer til udgifterne ved omgørelse af et mangelfuldt arbejde, som er gået tabt ved skaden, men hvor der ikke har været taget stilling til dette spørgsmål i afgørelsen (f.eks. fordi der ikke fandtes at foreligge en erstatningsberettigende skade), træffes afgørelsen først efter, at tandlægen har haft lejlighed til at udtale sig om spørgsmålet.

### 1.3.1 TANDSKADER ADSKILLER SIG FRA ANDRE PATIENTSKADESAGER

Det er fortsat vurderingen, at et særskilt system til behandling af tandskadesager er en hensigtsmæssig ordning, fordi disse sager oftest adskiller sig væsentligt fra andre patientskadesager. Forskellen er navnlig, at tandskader tit kan udbedres, hvorfor erstatning for udgifterne hertil ofte er den eneste relevante erstatningspost, og at behandlingen – såvel den skadevoldende som den skadesudbedrende – ikke er vederlagsfri. Patientens økonomiske situation efter skaden skal derfor sammenholdes med, hvad der skulle være betalt, hvis skaden ikke var sket. Samtidig opstår der spørgsmål om, hvorvidt den skadevoldende behandling har været så mangelfuld, at tandlægen ikke er berettiget til honorar herfor. Disse problemer opstår sædvanligvis ikke ved skader på de offentlige sygehuse eller ved skader hos privatpraktiserende læger m.v., da patienterne her ikke betaler direkte for behandlingen.

Formændene og næstformændene i de to nævn mødes med sekretariatet en til to gange om året for at drøfte eventuelle problemstillinger samt for at sikre ensartet praksis i de to nævn.

### 1.3.2 FALDENDE SAGSBEHANDLINGSTID

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid ved nævnet var i 2016 på 3,5 måneder, hvilket er særdeles tilfredsstillende. Dette er et betydeligt fald i forhold til 2014 og 2015, hvor den var 5,5 måneder, hvilket dog også fandtes tilfredsstillende. Årsagen til faldet i 2014 og 2015 er, at nævnet behandlede ekstraordinært mange sager kombineret med et fald i antal af modtagne anker i 2015. Årsagen til faldet i 2016 er hovedsageligt et fald i antal af modtagne anker i 2015 og starten af 2016. En stor del af sagsbehandlingstiden beror dog hoved-

sageligt på forhold, som nævnet og sekretariatet ikke har indflydelse på, herunder navnlig indhentelse af oplysninger, f.eks. journaler, røntgenbilleder m.v. Antallet af verserende sager ved udgangen af 2016 var 121.

Nævnets afgørelser kan ikke indbringes for nogen administrativ myndighed, men kun for domstolene inden for en frist på 6 måneder fra afgørelsen. Der er ikke adgang til at anlægge sag mod tandlægen m.v. efter almindelige erstatningsregler, før muligheden for at opnå erstatning fra Tandlægeforeningens Tandskadeerstatning er fuldt ud afprøvet. I 2016 verserede der 12 retssager mod Tandskadeankenævnet, hvoraf 6 blev afsluttet i 2016. Tandskadeankenævnet fik medhold i 3 sager, hvoraf 1 sag blev stadfæstet i Landsretten, mens 2 sager blev hævet. I 1 sag fik Tandskadeankenævnet delvis medhold, da retten alene regulerede patientens årsløn med ca. 34% af det påståede, mens øvrige forhold blev tiltrådt.


## 1.4 NÆVNETS AKTIVITET

Nævnet har afholdt 13 møder i 2016 med gennemsnitligt 20 sager på hvert møde. Herudover blev 18 sager afgjort ved formandsafgørelse.

Sagerne til nævnet forberedes af sekretariatet, der gennemfører en høring af sagens parter over det, der fremkommer i forbindelse med klagen. Sagen forelægges derefter for en af nævnets odontologiske konsulenter, og på dette grundlag udarbejder sekretariatet en indstilling, der danner grundlag for drøftelser og beslutning i nævnet.

## 1.5 FOKUS PÅ LAVE DRIFTSOMKOSTNINGER

Det tilstræbes at holde omkostningerne så lave som muligt til nævnets funktion og under hensyntagen til sekretariatets drift. Ankenævnet har et samlet budget på ca. 5,4 mio. kr., inklusive honorarer og administration.

 Flere oplysninger om Tandskadeankenævnet findes på [tsan.dk](http://tsan.dk) Hjemmesiden indeholder bl.a. årsberetning, forretningsorden, lovgrundlag samt afgørelser.

## ÅRET 2016 I TAL

## 2.1 MODTAGNE, AFSLUTTEDE OG VERSERENDE SAGER

Nævnet modtog 298 anker i 2016, hvilket er en stigning på 48 % i forhold til 2015. Nævnet traf i 2016 afgørelse i 240 sager, som ikke tidligere var blevet behandlet af nævnet. Af disse blev 9 sager afsluttet ved formandsafgørelse svarende til 3,7 % af årets afsluttede sager.

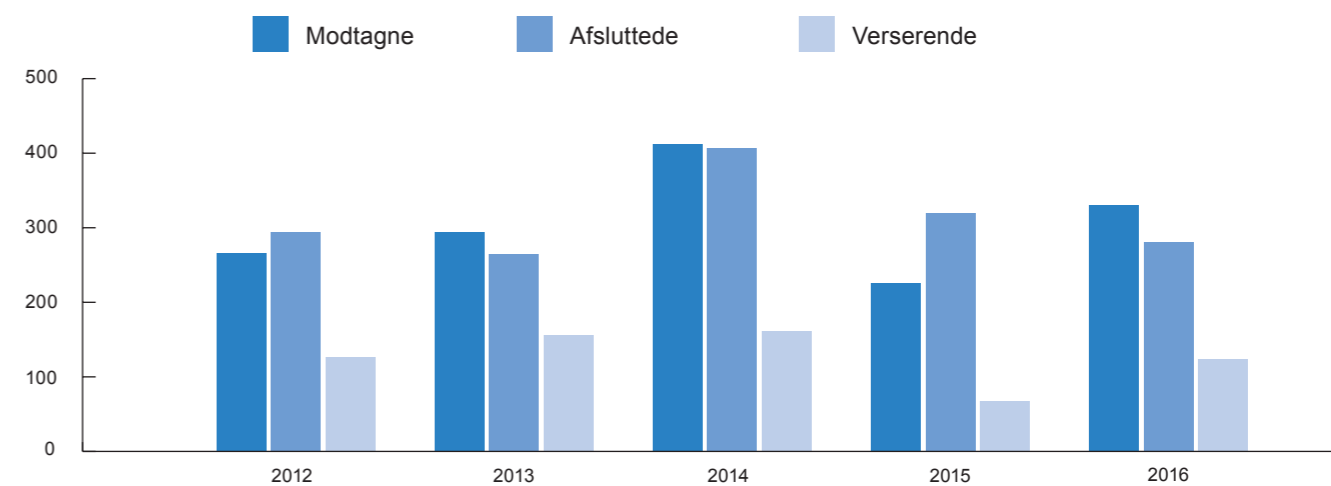
Desuden blev der modtaget 15 genoptagelsesansøgninger i 2016, og der blev i alt afgjort 16 genoptagelsesansøgninger i 2016.

Nævnet modtog ligeledes 15 anker, hvor der var truffet en ny afgørelse efter nævnets tidligere behandling af sagen, som nu blev anket. Af denne type sager blev 18 afsluttet. Der var 121 verserende sager ved udgangen af 2016

FIGUR 1. FORDELING AF ANKESAGER DE SIDSTE 5 ÅR INKL. GENOPTAGELSESANMODNINGER

Oprettet år	MODTAGNE	AFSLUTTEDE	VERSERENDE
2012	266	294	127
2013	294	265	156
2014	412	407	161
2015	226	320	67
2016	328	274	121

FIGUR 2. FORDELING AF ANKER DE SIDSTE 5 ÅR I GRAFISK FREMSTILLING



## 2.2 TANDSKADEANKENÆVNETS AFGØRELSER

I 2016 blev 156 afgørelser - svarende til 57 % af de ankede afgørelser – stadfæstet. I 81 sager blev afgørelsen ændret - svarende til 29 % af afgørelserne – herudover blev 2 sager - svarende til 1 % - hjemsendt til 1. instans. 13 sager blev ophævet/henlagt - svarende til 5 % af afgørelserne, og 22 sager blev afvist, da anken var modtaget for sent - svarende til 8 % af afgørelserne

FIGUR 3. ANKENS RESULTAT I %

	2012	2013	2014	2015	2016
Afgørelsen stadfæstet	53,2	62,1	59	65	57
Afgørelsen ændret	36	26,3	27	25,5	29
Hjemsendt til 1. instans	0	0	1	0,5	1
Ophævet/henlagt	7,6	9,1	4	6	5
Afvist	3,2	2,5	9	3	8

Som det fremgår af tabellen, varierer forholdet mellem de stadfæstede og de ændrede afgørelser fra år til år. Umidledbart er der ikke en entydig forklaring på denne variation.

Ca. 70 % af de ændrede afgørelser vedrørte anerkendelsesgrundlaget, mens de øvrige ændrede afgørelser hovedsageligt vedrørte erstatningens størrelse. Den nærmere fordeling heraf fremgår af figur 4.

FIGUR 4. SKEMATISK OVERSICHT OVER ÆNDRERE AFGØRELSER I 2016

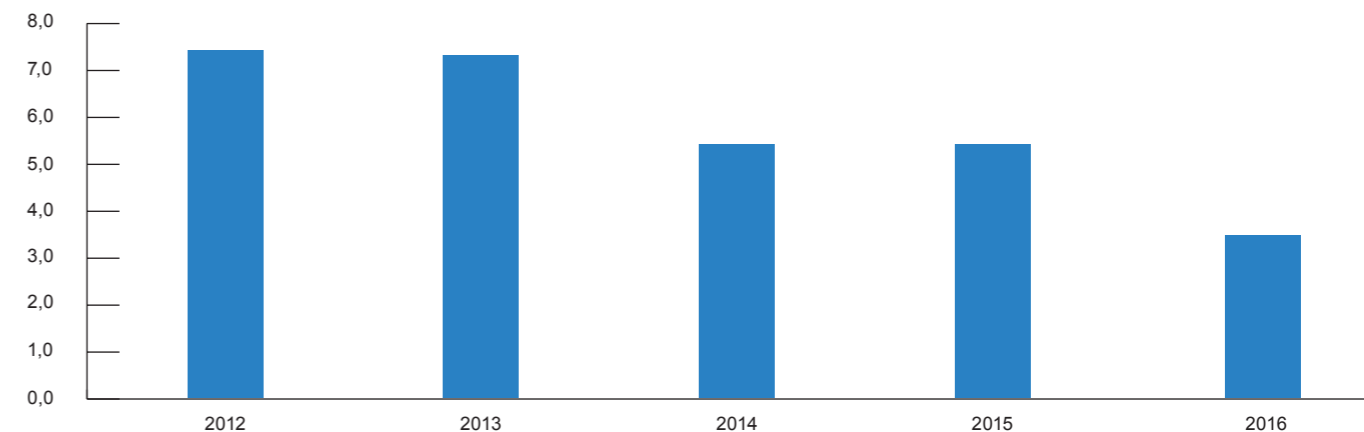
	Antal	Procent
Ikke-skade til skade	21	25,9
Skade til ikke-skade	16	19,8
Udvidet skadesomfang	15	18,5
Grundlag for genoptagelse	2	2,5
Mén godtgørelse	5	6,2
"Svie og smerte + mén godtgørelse"	2	2,5
Tabt arbejdsfortjeneste	1	1,2
Fradrag	10	12,3
Erhvervsnetabs erstatning	2	2,5
Udbedringsmetode	4	5,0
"Hjemvises til yderligere undersøgelse"	3	3,6

## 2.3 OVERSIGT OVER SAGSBEHANDLINGSTIDEN

FIGUR 5. SAGSBEHANDLINGSTID I AKKUMULERET % I MÅNEDER FRA ANKESAGENS STARTDATO TIL SAGS AFSLUTNING

Måneder	2012	2013	2014	2015	2016
<1	0,7	2,3	0,7	1,9	1,8
<2	3,6	5,7	4,2	3,8	5,1
<3	5,4	9,5	9,8	6,6	15,0
<4	9,7	14,0	14,5	14,4	64,3
<5	14,0	20,1	43,0	39,7	84,0
<6	23,4	33,3	72,5	64,4	93,9
<9	87,8	84,1	95,3	91,6	99,0
<12	97,1	93,2	97,5	96,0	100,0
<18	100,0	100,0	100,0	100,0	

FIGUR 6. GENNEMSNITLIG SAGSBEHANDLINGSTID FORDELT PR. ÅR



Som det fremgår af tabellen har sagsbehandlingstiden i 2016 været på ca. 3,5 måneder, mens den i 2012-2013 var på 7,5 måneder og i 2014-2015 på 5,5 måneder. Årsagen

til den lave sagsbehandlingstid skyldes afholdelse af flere møder med flere sager pr. møde samt et fald i modtagne anker i 2015 og starten af 2016.

**Tandskadeankenævnet**

Svanemøllevej 85, 2. sal  
2900 Hellerup

Telefon: 3946 3400

[web@tsan.dk](mailto:web@tsan.dk)

[www.tsan.dk](http://www.tsan.dk)